



MESTO SPIŠSKÉ VLACHY
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
VII. VOLEBNÉ OBDOBIE

Z Á P I S N I C A

napísaná dňa 29. septembra 2017 na 37. zasadnutí Mestského zastupiteľstva, uskutočnenom v priestoroch Galérie Mestského úradu v Spišských Vlachoch. Zástupkyňa primátora mesta Spišské Vlachy PaedDr. Marcela Satmáryová otvorila a viedla 37. zasadnutie Mestského zastupiteľstva. Na zasadnutí privítala poslancov MsZ a ostatných prítomných.

Prítomní:

Zástupca primátora: PaedDr. Marcela Satmáryová – poslanec MsZ

Prednosta MsÚ: JUDr. Ing. Stanislav Kandrik, L.LM. – odišiel o 18.00 hod.

Poslanci: Peter Klocek – odišiel o 17:55 hod., Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Branislav Legát, Ing. Radoslav Leščáni – odišiel o 19.30 hod.

Zapisovateľka: Mgr. Valéria Bašistová

Neprítomní: Ľubomír Fifik – primátor mesta, ospravedlnený
Ing. Radoslav Bečker, Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga - ospravedlnení

Ďalší prítomní : podľa prezenčnej listiny

Začiatok rokovania: 16 : 06 hod.

Ukončenie rokovania: 22 : 20 hod.

Priebeh rokovania:

K bodu 1: Otvorenie - voľba návrhovej komisie

Zástupkyňa primátora mesta navrhla zloženie návrhovej komisie, určila overovateľa zápisnice a zapisovateľku.

Uznesením 306/VII/2017 Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

volí návrhovú komisiu v zložení: predseda: Mgr. Branislav Legát

členovia: Bc. Daniel Pacovský, Peter Klocek

určuje za overovateľa zápisnice: Ing. Juraj Jánošík, Ing. Radoslav Leščáni

určuje za zapisovateľku: Mgr. Valériu Bašistovú

PaedDr. Satmáryová - dala hlasovať k bodu č. 1 Otvorenie – voľba návrhovej komisie: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: Peter Klocek

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **306/VII/2017** bolo prijaté.

Zástupkyňa primátora oboznámila prítomných s programom zasadnutia. Zároveň dala hlasovať k bodu č. 2 – Schválenie programu rokovania: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **schvaľuje** (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Peter Klocek, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker – neprítomní

K bodu č. 2: Schválený program rokovania

1. Otvorenie zasadnutia
 - *určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice*
 - *voľba návrhovej komisie MsZ*
2. Schválenie programu rokovania
3. Správa o plnení uznesení
4. Pripomienky občanov
5. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy obci Žehra, ako prípad hodny osobitného zreteľa
6. Schválenie dohody o vysporiadaní duplicitného vlastníctva
7. Zmluva o zriadení vecného bremena v súvislosti s zrealizovaním stavby elektroenergetického zariadenia „Spišské Vlachy – úprava na ul. Požiarnická“ na parcelách vo vlastníctve mesta
8. Schvaľovanie prevodu pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy p. Farkašovej
9. Vyhodnotenie a schválenie prevodu pozemku priamym predajom
10. Konceptia rozvoja športu mesta Spišské Vlachy na roky 2017-2021
11. Konsolidovaná závierka za rok 2016
12. Monitorovacia správa
13. Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2
14. Správa z vykonanej kontroly č. 04/2017
15. Činnosť komisií – *výstupy*
16. Rôzne
17. Interpelácie
18. Záver

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **307/VII/2017** bolo prijaté.

K bodu 3: Správa o plnení uznesení

PaedDr. Satmáryová –prečítala správu o plnení uznesení za rok 2017 ku dňu 29.9.2017:

- počet MsZ : 11

- počet neuznášania schopných MsZ : 6

- počet prijatých uznesení: 45

- počet nesplnených uznesení: 0

- presunuté uznesenia: 2, č. 301/VII/2017 z 25.8.2017, č. 302/VII/2017 z 25.8.2017. Uznesenie č. 301/VII/2017: K bodu č. 7: Zmluva o zriadení vecného bremena v súvislosti so zrealizovaním stavby elektroenergetického zariadenia "Spišské Vlachy – úprava na ul. Požiarnická" na parcelách vo vlastníctve mesta, ďalej uznesenie č. 302/VII/2017: K bodu č. 10: Schvaľovanie prevodu pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy žiadateľke p. Daniele Farkašovej, tieto body budú dnes programom rokovania.

Mgr. Legát – v akom stave sú správy z predchádzajúcich rokov?

PaedDr. Satmáryová – za rok 2014, 2015 pošleme Vám to dnes, a za 2016 pracujem na tom, od roku 1990 to je stále platné.

Mgr. Legát – nedostali sme k bodu správy o plnení uznesení popis správ, to čo ste tu teraz čítali.

PaedDr. Satmáryová - emailom to nešlo.

Bc. Pacovský – keď ste posielali tie nesplnené uznesenia v písomnej podobe, niektoré uznesenia tam chýbali, napr. uznesenie o tom, že máme škodu zo zlého verejného obstarávania vo výške 15.000 eur. V roku 2015-2016 sa prijalo toto uznesenie, to uznesenie tam chýbalo, keď sa nemýlim.

PaedDr. Satmáryová – ja sa na to pozriem. Zároveň dala hlasovať k bodu č. 3 Správa o plnení uznesení: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Peter Klocek, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker - neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **308/VII/2017** bolo prijaté.

K bodu č. 4 Pripomienky občanov

V tomto bode neboli podané žiadne pripomienky.

K bodu č. 5 Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy obci Žehra, ako prípad hodny osobitného zreteľa

Prednosta MsÚ - tento bod bol prejednávaný aj na predchádzajúcom zastupiteľstve, avšak bolo potrebné doložiť geometrický plán. Mesto Spišské Vlachy na základe žiadosti obce Žehra–starostom obce zo dňa

22.09.2017 týkajúci sa časti novovytvorenej parcely /KN C/ 2713/3, druh pozemku: ostatná plocha, k. ú. Spišské Vlchy, o výmere: 1800 m², novovytvorenej parcely /KN C/ 2718/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, k. ú. Spišské Vlchy, o výmere: 285 m², predkladá návrh zámeru prevodu majetku. Náklady na vklad do katastra a geometrický plán znáša kupujúci. Zdôvodnenie novej úpravy: Do navrhovanej čističky odpadových vôd by sa mohli napojiť aj občania časti „Dobrá Voľa“. predpokladaný prínos v hodnote 540,-€. Odporúča schváliť prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa §9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Z. z. o majetku obci a zmysle VZN č. 2/2010 § 6b ods. 3 ako prevod pozemku v súvislosti s využitím na ochranu životného prostredia za účelom výstavby verejnoprospešného zariadenia. Bližšie otázky Vám zodpovie pán prednosta obce Žehra p. Pacovský.

Mgr. Legát – otázka na pani zástupkyňu: dnes sa hovorí o tom, že ideme predávať pozemok na to, aby si mohli v Žehre vybudovať ČOV pre svojich občanov, s tým, že budú môcť sa nejakým spôsobom pripojiť aj naši občania v časti Dobrá Voľa. Minule to bolo prezentované trochu ináč, že sa pripoja naši občania, nie že sa budú môcť pripojiť, ale že sa pripoja. A jedna z vecí, ktoré sme žiadali okrem geometrického plánu, je druhá vec bola vlastne zmluva kde bude dohodnutý záväzok medzi mestom Spišské Vlchy a obcou Žehra, že v prípade, že my ten pozemok im predáme za týchto podmienok, tak budeme mať istotu, že občania budú skutočne pripojení na ČOV a nejakým spôsobom sa nastaví rámec ako sa budú riešiť náklady s týmto pripojením. Mne to tam v tých materiáloch chýba, toto sme žiadali.

PaedDr. Satmáryová – ja sa k tomu neviem bližšie vyjadriť, neviem či to stavebná komisia riešila.

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský – v rámci rozhovoru s pánom primátorom sme preberali aj túto možnosť. Ide o to, že či budú vaši občania v tej časti pripojení na ČOV alebo nie závisí od Vás, či im vytvoríte tie technické podmienky. Ďalšia vec, nie sme proti, aby sme spolupracovali v tejto oblasti. Už teraz od nás odoberáte vodu a chcem Vás informovať o tom, že obec Žehra začala proces preberania vodovodu od PVS, aby prevádzkovateľom bola len Žehra. Potom my Vám budeme účtovať vodu, na ktorú sú pripojení Vaši obyvatelia. ČOV, ktorá je tam plánovaná, je modulovaná, čiže kapacita sa tam dá zväčšiť. Teraz je naplánovaná tak, aby tam bola dosť veľká rezerva na pripojenie obyvateľov.

Mgr. Legát - cieľom dohody malo byť, to že sa zohľadní to, že my vám tam predáme pozemok lacnejšie ako keby sme ho predali nejakým trhovým spôsobom, alebo na nejaké komerčné využitie, to malo viesť k tomu, že sa dohodne čo s pripojením tých občanov, či bude existovať nejaké zdieľanie tých nákladov. Vy keď budete stavať ČOV, budete pripájať svojich občanov, budete to obstarávať, bude to väčšie obstarávanie a tie náklady budú určite nižšie na meter kanáli či kanalizácie, ako keď by sa to riešilo iba pre našich občanov iba v tej malej časti.

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský - z toho geometrického plánu je zrejmé, že my tým kanálom ČOV míňame Vaše územie, čiže tak či tak Vy by ste si tú kanalizáciu museli riešiť sami. Rozprávali sme sa s našimi poslancami, je tam vôľa pripojiť Vašich obyvateľov.

Mgr. Legát - rozumiem tomu, ale stále mi tu chýba záväzok, požadovaný zo strany našich predstaviteľov. Mali sme schvaľovať prevod pozemku až v situácii keď bude dohodnuté a zazmluvnené to, že sa naši občania budú môcť na to pripojiť. Pre mňa je to v úvodzovkách nesplnená úloha, netýka sa to Vás. Vy idete stavať ČOV na základe nejakej výzvy? Pýtam sa z dôvodu časového hľadiska.

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský – chceme sa určite zapojiť do nejakej výzvy vzhľadom na to, že ešte tá projektová dokumentácia nie je dotiahnutá do konca, dávame ju dokopy. Zaväzujúce by malo byť to, že v tomto období začíname so stavbou nájomných bytov v časti Dobrá Voľa. Jedna z podmienok je aj to napojenie na fungujúcu ČOV. V prípade, že nebudem mať ČOV postavenú tak neskolaudujeme tie byty.

Mgr. Legát - nemám problém s predajom samotným s tým, žeby sa dohodlo, trvám na tom, že musí byť uzavretá zmluva medzi obcou Žehra a Spišské Vlchy, ktorá bude nadväzovať na odpredaj pozemku. Vy sa zaviazete, že s nejakou technickou špecifikáciou budeme vedieť pripojiť aj našich občanov na tú Vašu kanalizáciu. Toto by sme mohli na budúcom zastupiteľstve schváliť.

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský - keď to bude podmienka, neostáva nám nič iné iba to akceptovať. Ja som chcel využiť aj túto možnosť na prezentáciu vízie do budúcnosti, pretože obec spracováva koncept územného plánu, ktorý potrebujeme takisto k žiadostiam o tieto prostriedky z európskych fondov. V rámci dotknutých orgánov štátnej správy nám bolo vytknuté, že v tejto časti nemáme dostatočný priestor na ďalšiu individuálnu alebo bytovú výstavbu. Čiže obec by mala hľadať spôsoby, ako tie svoje pozemky v tejto časti rozšíri. My by sme mali možno záujem o odkúpenie celej tejto parcely, ktorá je v geometrickom pláne spomínaná. Aké sú Vaše názory, či by ste boli za to, za odpredaj celého pozemku jedná sa tam o dve pozemky. Jeden čo súvisí s našim katastrom, cez ten pozemok by viedlo to potrubie do ČOV. Potom je tam predaj pozemkového fondu tam to máme, pozemkový fond by nám to odpredal a ďalšia parcela je parcela na ktorej by stála ČOV. Je to kataster Spišské Vlachy.

Mgr. Legát – jednalo by sa o predaj pozemkov, ktoré sú v našom vlastníctve, nachádzajú sa v katastri mesta Spišské Vlachy a Vy by ste tam radi stávali.

Bc. Pacovský - takže tá čistička bude stáť vo Vašom katastri alebo v našom?

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský – vo Vašom, v našom katastri miesto už nemáme.

Bc. Pacovský – a vo vzťahu k územnému plánovaniu? To musí byť v našom územnom pláne že Vy plánujete svoju čističku v našom katastri?

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský - v našom územnom pláne. Jedná sa o pozemky v ochrannom pásme. Možnosť na individuálnu výstavbu tam veľmi nie je.

Ing. Mnichová - keď ste rozprávali, že do územného plánu to potrebujete dostať Vy do svojho územného plánu čističku, ktorá bude v našom katastrálnom území, či máme územný plán riešiť my? Toto by bolo potrebné riešiť so spracovateľmi územného plánu, lebo ja sa k tomu neviem teraz vyjadriť. Ten územný plán, ktorý Vy riešite, môžete riešiť individuálnu výstavbu s napojením na čističku, ale čistička je v našom katastri, čiže sa to dotýka nášho územného plánu.

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský - pre nás je teraz dôležitá čistička a to či ste Vy ochotní nám ju predať.

Bc. Pacovský – tu hrozí ešte jedna vec, my Vám predáme pozemok, na ktorom Vy chcete postaviť ČOV. My v tejto lokalite nemáme prijatý územný plán, Vy tam začnete stavbu a stavebný úrad miestne príslušný Vám vydá stavebné povolenie bez platného územného plánu v katastri Spišské Vlachy?

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský – to sa teraz neviem vyjadriť.

Mgr. Legát – u Vás bude kanál, na našom pozemku bude čistička, čiže pôjde o líniovú stavbu alebo vodohospodárska výstavba v rozhraní dvoch krajov?

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský – prečo dvoch krajov? Je tam hranica troch katastrov, Spišské Podhradie, Spišské Vlachy, Žehra.

Ing. Jánošík – ja by som mal pripomienku, jedná sa o 2085 m², Vy hovoríte, že tam nie je orná pôda, ale vychádza to 0,26 € na m². Mne to pripadá dosť málo keď máme schválené VZN za 10 eur. Dávali sme aj za menej, ale mne to pripadá málo tá cena, a poprípade keď budú nejaké úľavy, súhlasím s tou zmluvou aby sa aj naši občania pripojili, lebo tá cena je smiešna.

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský - Vy si povedzte, my to predostrieme. To je na základe znaleckého posudku, Vy ste si to vyžiadali, znalec bol na mieste.

Bc. Pacovský – s otázkou by som sa obrátil na pani kontrolórku, môžeme my ísť pod cenu 10 eur? Pretože my máme navrhnutý predaj podľa osobitného zreteľa, máme VZN, máme stanovú cenu 10 eur. Máme síce znalecký posudok na 0,26 eur, ale my sa nemôžeme pohnúť pod 10 €/m² je tak?

Mgr. Šefčíková HKM - v zásade áno.

Prednosta MsÚ – ja mám na to trošku iný názor. Ak sa jedná o osobitný zreteľ, môžeme ísť pod túto sumu. To sa stalo keď sme predávali obci Olcnava na výstavbu verejnoprospešného zariadenia, suma za lesný

pozemok ak sa nemýlim bol 5 eur. To že je to osobitný zreteľ sa vymyká všetkým tým pravidlám, ktoré máme v zmysle zákona o pozemkoch. My nesmieme ísť pod cenu znaleckého posudku.

Bc. Pacovský – máte inú predstavu o cene? Lebo toto je znalecký posudok.

Prednosta obce Žehra p. Miloš Pacovský - určite nebudeme trvať na cene, nám to dosť súri a je to pre nás aj dosť dôležité, len bol by som nerád keby sme boli touto cestou nejak vydieraní.

Mgr. Legát - musí sa vyriešiť hľadisko územno-plánovacie a určite sa musí vyriešiť zmluva kde bude zakotvená Vaša povinnosť napojiť našich občanov. Navrhujem presunúť tento bod na zastupiteľstvo kedy bude vyriešená otázka stavebná, kedy advokát, ktorého platíme pripraví návrh zmluvy, ktorá vyrieši tento vzťah, pripojenie našich obyvateľov s tým, že musí tom tam byť vyšpecifikované. Aby nevznikli nejaké nedorozumenia v budúcnosti.

PaedDr. Satmáryová - dala hlasovať o presunutie bodu č. 5: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch presúva (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Peter Klocek, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdaková, Ing. Radoslav Leščáni, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Branislav Legát

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker - neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **309/VII/2017** bolo prijaté.

K bodu č. 6 Schválenie dohody o vysporiadaní duplicitného vlastníctva

Prednosta MsÚ - zhodnotenie doterajšieho stavu: Podľa § 36a katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov, ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, správa katastra nevykoná záznam a verejnú listinu alebo inú listinu po vyhotovení kópie a jej overení podľa § 18 ods. 2 písm. j) katastrálneho zákona vráti tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti; záznam vykoná vždy, ak má verejná listina účinky právoplatného súdneho rozhodnutia o práve k nehnuteľnosti. Toto ustanovenie bolo prijaté, aby sa zamedzilo zapisovanie duplicitného vlastníctva. Ak je v katastri nehnuteľností zapísané vlastnícke právo na liste vlastníctva a niekto predloží verejnú listinu alebo inú listinu (okrem verejnej listiny, ktorá má účinky právoplatného súdneho rozhodnutia), ktorá nevychádza z údajov na liste vlastníctva, správa katastra túto verejnú listinu nezapíše a vráti tomu, kto ju predložil. Vzhľadom na to, že už je správnomu orgánu známe, že existuje ďalšia verejná listina, ktorá preukazuje vlastnícke právo v prospech iného vlastníka, správa katastra vyznačí podľa 39 ods. 2 katastrálneho zákona poznámku o tom, že hodnovernosť údajov katastra bola spochybnená. Poznámka sa zapisuje do časti B listu vlastníctva. Zdôvodnenie novej úpravy: Z dôvodu vzniku duplicitného vlastníctva Holding, a.s. požiadal o vysporiadanie danej duplicity dohodou. Daná dohoda Vám bola predložená v materiáloch, z katastra bol vyťahnutý protokol o zmene, je tam aj náčrt tých parciel aj kópia katastrálnej mapy. Týka sa to dvoch parciel.

Bc. Pacovský – ktoré sú to parcely?

Prednosta MsÚ – pod Hejbarkom.

Bc. Pacovský – pán prednosta Vy ste sa na katastri informovali, že prečo došlo k duplicitnému zápisu? Vyjadril sa kataster, že prečo máme duplicitný zápis? Že kto urobil chybu?

Prednosta MsÚ - na liste vlastníctva sú tie protokoly, na základe toho došlo k duplicitne.

Bc. Pacovský - a záver z katastra, že prečo došlo k duplicitnému zápisu?

Prednosta MsÚ - ja som videl zbierku listín, nahliadol som do spisu, čo sa týka tej položky, bol tam ten protokol.

Mgr. Legát - a nejaký titul na základe čoho sme to mali nadobudnúť?

Ing. Mnichová – zmluva o predaji medzi Relaxom a mestom, existovala kúpno-predajná zmluva k tejto parcele a nevieme prečo došlo k chybnému zápisu.

Mgr. Legát – prečítal návrh na zmenu uznesenia v upravenom znení, ktoré by malo znieť takto: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch: I. berie na vedomie informáciu, že vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy je, alebo môže byť viacero nehnuteľností ku ktorým je, alebo môže byť vlastníctvo sporné. II. A) Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch ukladá zodpovednému zamestnancovi mesta vyžiadať od zazmluvneného právneho zástupcu mesta Spišské Vlachy vypracovanie analýzy v ktorej zodpovie najmä tieto otázky:

1. Povinnosť mesta vysporiadať duplicitné vlastníctvo
2. Spôsoby riešenia duplicitného vlastníctva
3. Právna perfektnosť kúpnej zmluvy predmetom ktorej je prevod pozemkov medzi mestom Spišské Vlachy a spoločnosťou Relax, a.s.
4. Návrh riešenia stavu a možnosti ďalšieho postupu vrátane jeho odporúčania

B) ukladá zodpovednému zamestnancovi mesta Spišské Vlachy preveriť spôsob a výšku úhrady kúpnej ceny, ktorú mal uhradiť povinný Relax, a.s. mestu Spišské Vlachy,

C) Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch ukladá zodpovednému zamestnancovi mesta predložiť uznesenie alebo zápisnicu mestského zastupiteľstva, ktorým bol schválený prevod pozemkov, ktoré sú obsiahnuté v kúpnej zmluve medzi mestom Spišské Vlachy a spoločnosťou Relax, a.s.

PaedDr. Satmáryová – dala hlasovať o zmene textu uznesenia k bodu č. 6 Schválenie dohody o vysporiadaní duplicitného vlastníctva.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Peter Klocek, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdaková, Ing. Radoslav Leščáni, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Branislav Legát

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker - neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že návrh na zmenu uznesenia bol prijatý.

Zároveň dala hlasovať o návrhu uznesenia k bodu č. 6: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Peter Klocek, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdaková, Ing. Radoslav Leščáni, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Branislav Legát

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker - neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **310/VII/2017** bolo prijaté.

17:55 hod. odišiel poslanec p. Peter Klocek.

K bodu č. 7 Zmluva o zriadení vecného bremena v súvislosti s zrealizovaním stavby elektroenergetického zariadenia „Spišské Vlachy – úprava na ul. Požiarnická“ na parcelách vo vlastníctve mesta

Ing. Mnichová – predmetom zmluvy je zriadenie vecného bremena VSD Košice, ktorí realizovali stavbu na ul. Požiarnická v roku 2015. Jedná sa o všetky rozvody na káble na strešníkoch, všetko sa to presunulo do zeme. Bola rozkopaná celá ulica, dali to do zeme. V zmysle zákona sú povinní zriadiť vecné bremeno, v bode zmluvy je tam presne aj za akú úhradu.

Mgr. Legát – my sme nejakým spôsobom pripomenovali tú zmluvu?

Ing. Mnichová – oni nám ju neposlali na pripomienkovanie, oni ju poslali na podpis.

Mgr. Legát – či je z hľadiska mesta z pohľadu jeho budúceho rozvoja rozumné, ak sa zriaďuje vecné bremeno bez toho, aby bolo geometrickým plánom alebo nákrešom naznačené, že v akom rozsahu.

Ing. Mnichová – tam je geometrický plán priložený. Je to celá Požiarnická ulica. Je vyznačené na akých parcelách.

Mgr. Legát - ja by som odporúčal, aby v rámci tých pozemkoch bolo vyznačené kde je to vecné bremeno a v akom rozsahu. Aby sa nám nestalo to, že nám budú krížom cez tieto parcely ťahať nejaké prípojky. Ak zriadime vecné bremeno bez toho, aby bolo vymedzené, tak oni môžu potom viesť sieť kadiaľkoľvek.

Ing. Mnichová - máte ich zakreslené v geometrickom pláne.

Mgr. Legát - ale to vecné bremeno je na celú parcelu.

Ing. Mnichová - ako ju majú ináč špecifikovať?

Mgr. Legát - súčasťou toho návrhu, by malo byť vyznačenie vecného bremena.

Ing. Mnichová – to sa tak nerobí, všimnite si na katastri, máte tam zriadenie vecného bremena, ale nemáte tam presne ako vedú káble v zmysle geometrického plánu. Ten je v prílohe zmluvy.

Mgr. Legát – nie je tam uvedené, akým spôsobom to je vykonané.

Ing. Mnichová - to je podľa zákona, že musia na parcelu zriadiť vecné bremeno. Do katastra sa potom dostane, že na tej parcele je kábel. Keď idem niečo robiť, musím aj tak žiadať VSD o vytýčenie kde sa presne nachádza. Nevieť či to kataster ináč zapíše. V prílohe je uvedené v akej vzdialenosti.

Mgr. Legát - mal by tam byť uvedený rozsah zariadenia vecného bremena. Lebo budú mať potom na celé parcely.

Ing. Mnichová – pri každej inžinierskej sieti existujú aj ochranné pásma.

Ing. Suchý – tam môžu ísť aj nejaké iné siete.

Ing. Mnichová – sú, okolo nich idú voda, električka, plyn, optika, T-Com. Tam je viac tých sietí. Je to asi jediná spoločnosť, ktorá dodrží zákon o energetike a urobí to. Mali by nám dať aj iné siete, ale nikto zákon nedodržiava.

Mgr. Legát - ale mesto ako vlastník by malo žiadať, aby aj oni dodržiavali. Ak niekto pošle, že má na pozemku 3.000 m² a je to oveľa viac, tak ako zástupiteľ by som sa mal minimálne pýtať na to, či je tá cena primeraná a technicky či má byť vecné bremeno vyznačené na pozemku, alebo by malo byť limitované v odstupe od tej stavby. Mňa by malo zaujímať to, či mi to neznemožní akýkoľvek rozvoj toho územia, či ma

nemôžu potom limitovať tým, že natiahnú siete a tým vzniknú ochranné pásma. Po ďalšie by ma malo zaujímať aj to, že cena za zriadenie vecného bremena je primeraná.

Bola vyhlásená 5 minútová prestávka.

Mgr. Legát – ja by som navrhoval posunúť tento bod do ďalšieho zastupiteľstva s tým, že budeme mať možnosť nahliadnuť do originálu geometrického plánu.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia pána poslanca Legáta k bodu č. 7: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch presúva (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Branislav Legát

Proti: Ing. Juraj Jánošík

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek - neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **311/VII/2017** bolo prijaté.

K bodu č. 8 Schvaľovanie prevodu pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy p. Farkašovej

Ing. Mnichová – na základe opätovnej žiadosti p. Farkašovej, ktorá žiada o odkúpenie pozemku pred svojim rodinným domom, sú to parcely č. 1995/2 a 2107/8, ona už ten pozemok užíva dlhšiu dobu. Na minulom zasadnutí to bolo presunuté z toho dôvodu, že sme mali prezistiť či tá studňa, ktorá bola pri rodinnom dome, bola jej majetkom. Poslali sme Vám snímku z tej pozemkovej knižnej zložky, z toho je zrejmé, že ten jej pozemok ešte v pôvodnom skoro zasahoval až k pol studni. Nebolo to tak dobre prekreslené v katastri, z toho vyplývalo že tá pozemkovo knižná vložka súvisí s tou studňou. Čiže predpokladáme, že tá studňa bola ich majetkom keď ju kupovali.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 8: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Ivan Suchý

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek - neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že návrh uznesenia nebol prijatý.

K bodu č. 9 Vyhodnotenie a schválenie prevodu pozemku priamym predajom

Prednosta MsÚ - Mesto Spišské Vlachy na základe žiadosti Anny Olejníkovej, Hlavná 35, 053 42 Krompachy o odkúpenie pozemkov: parcela KN/C/2415/5 o výmere 147 m² a parcela KN/C/2415/6 o výmere 182 m²,

druh pozemku orná pôda, LV 1, k. ú. Spišské Vlachy, v zmysle Geometrického plánu č. 69/2014, z dňa 21.11.2014, vypracovaného Štefanom Gondom, Lorencova 5, Krompachy, predkladá spôsob predaja majetku (podľa zákona č. 138/1997 Zb. o majetku obcí v platnom znení) formou priameho predaja najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti stanovenej podľa osobitného predpisu – znaleckým posudkom, za cenu 4,94,- €/m². Vyhodnotenie priameho predaja na predaj pozemku uvedených parcelách: minimálna požadovaná kúpna cena, ktorú Mesto Spišské Vlachy požadovalo bola vo výške 1.630,00 EUR za celú výmeru. Podmienky priameho predaja boli zverejnené dňa 11.09.2017, lehota na doručenie cenových ponúk bola stanovená do 27.09.2017 do 12.00 hod. Do termínu uzávierky bola v zmysle vyhláseného priameho predaja doručená do podateľne mestského úradu jedna obálka. Komisia na otváranie obálok: Ľubomír Fifik, JUDr. Ing. Stanislav Kandrik, LL.M, Ing. Michal Dzurila. Obálka č. 1744, doručená 22.09.2017, záujemca: Anna Olejníková, Hlavná 35, 053 42 Krompachy. Záujemca doručil všetky povinne prílohy v rámci oznámenie predaja pozemku formou priameho predaja. V súlade s podmienkami priameho predaja bude kúpna zmluva uzavretá za predpokladu schválenia majetkového prevodu v Mestskom zastupiteľstve v Spišských Vlachoch navrhovateľovi s najvyššou cenovou ponukou: Poradie č. 1 - Anna Olejníková, Hlavná 35, 053 42 Krompachy a to: parcelu registra „C“ s p. č. 2415/5 o výmere 147 m², druh pozemku orná pôda a parcelu registra „C“ s p. č. 2415/6 o výmere 182 m², druh pozemku: orná pôda, v k. ú. Spišské Vlachy, ktorý bol vytvorený geometrickým plánom číslo 69/2014 zo dňa 21.11.2014, vyhotoveným Štefanom Gondom, geodetom, Lorencová 5, Krompachy, IČO: 40 359 298. Tento geometrický plán autorizačne overil dňa 24.11.2014 Ing. Ladislav Tichý, autorizovaný geodet a kartograf a úradne overený bol Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, Ing. Katarínou Pacákovou, dňa 03.12.2014 pod číslom 598/14, za cenu 7,-€/m².

Mgr. Legát – vyjadřila sa kupujúca na aký účel má byť použitý ten pozemok?

Ing. Mnichová – ako záhradka, oni už ju opravili, užívajú ju.

Prednosta MsÚ - je to priestor kde občania vysypovali odpad a oni to vyčistili. Cena 7 eur za m² bol aj z toho dôvodu, že to skultúrnil, starajú sa o to.

Ing. Jánošík – za finančnú komisiu cena 4 eurá bola neprijateľná, cena 7 eur bude taká prijateľná cena lebo to fakt vypratali, ja som spokojný. Na zastupiteľstvách sme už o tom rozprávali.

Bc. Pacovský – pán prednosta chcem sa spýtať tie pozemky, ktoré požaduje do odpredaja pani Olejníková za nimi máme tam my ako mesto nejaké pozemky vo vlastníctve? Ako sa budeme k nim dostávať?

Ing. Mnichová - to nás neobmedzia, lebo cesta ide ponad, pozemky sú pod cestou smerom ku ich chate, ku potoku. My sa tam dostaneme cez mostík, tam nie je vôbec ohraničené. Prístupová cesta je naša.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 9: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch schvaľuje (celé znenie uzn. v prílohe)

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Branislav Legát

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek - neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. **312/VII/2017** bolo prijaté.

K bodu č. 10 Konceptia rozvoja športu mesta Spišské Vlachy na roky 2017-2021

Bc. Pacovský – materiál ste dostali, je už druhýkrát v zastupiteľstve, komisia odporúča schváliť koncepciu, ak má niekto nejaké pripomienky som pripravený ich zodpovedať.

Ing. Jánošík – kedy zasadala komisia, včera mala zasadať ale nebola. Chcem sa spýtať ohľadom určitých vecí, na strane č. 32 financovanie je podrobne spracované v samostatnej prílohe, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou koncepcie. Nemal som žiadnu prílohu k tomu. Chýbalo mi tam ako by sa financie rozdelili medzi kluby.

Bc. Pacovský – pôvodne tam mala byť príloha, ale som ju nepriložil s tým že, aby boli pripojené ďalšie dokumenty ku koncepcii musíme vytvoriť predpisovú základňu, t. z. úprava VZN. Pripravujeme koncepciu kultúry, to VZN ku dotáciám sa bude vzťahovať ku koncepcii športu, ku koncepcii kultúry. Na základe tejto predpisovej základne, po zmene VZN budú doplnené tieto dokumenty pretože to už budú len prevádzajúce predpisy ako informovať kluby, kde si môžu podať žiadosť, aká bude forma žiadosti atď. Rovnako ako je to teraz v sociálnom pláne rozvoja mesta, stanovíme si dlhodobé, strednodobé a krátkodobé ciele, ako ich plníme a v tom danom roku upravujeme rozpočet.

Ing. Jánošík – na strane 34 sa píše: o dotáciu môže požiadať športový klub na území mesta, predtým sa dost spomínali jednotlivci, to som sa tam nedočítal...môžu aj jednotlivci?

Bc. Pacovský – nemusí to tam byť, pretože to VZN hovorí, že o dotáciu môžu žiadať kluby a fyzické osoby - podnikatelia. Aj tu môžu z tejto koncepcie, to vyplýva zo zákona. Tí ktorí majú trvalý pobyt na území mesta ale aj tí, ktorí prídu do mesta niečo vytvárať, verejno-prospešnú činnosť pre občanov tiež môže požiadať o dotáciu.

Ing. Jánošík - ja mierim na to, že obyvateľ mesta športovec, ale je registrovaný niekde napr. v Banskej Bystrici, či sa jedná aj o tých alebo len registrovaných na území mesta.

Bc. Pacovský – pre všetkých, nediskriminujeme.

Ing. Jánošík – aby sme sa vyhli takýmto prípadom, že to bude duplicitne registrované a duplicitne vyúčtované.

Prednosta MsÚ – fyzická osoba nebude môcť od mesta žiadať peniaze, musela by byť registrovaná v nejakom občianskom spolku, musela by byť registrovaná v dvoch kluboch napr. v klube Spišské Vlachy a Banská Bystrica.

Bc. Pacovský - to prerozdelenie, diskriminačnosť to nemáme, tie prevádzacie predpisy.

Mgr. Koperdáková - keď budú zverejnené žiadosti, pridelenie dotácie, čerpanie tak nemôže dôjsť k žiadnej duplicitne. Doteraz zverejňované neboli.

PaedDr. Satmáryová – ja si v praxi neviem predstaviť tie tri fondy, to chceš nejaké účty? Lebo ku koncu roka musia byť vynulované.

Bc. Pacovský - rozhodneš v programovom rozpočte o tom, že na šport pôjde určitá čiastka, tá čiastka sa rozdelí do troch fondov a stále zostane na tom jednom účte mesta.

Prednosta MsÚ – to musí byť na konci roka vynulované.

Bc. Pacovský - budú dotačné, lebo tam máš kapitálové a dotačné výdaje. Tie fondy, ktoré vzniknú sa môžu iba nazývať fondami. To čo nezúžitkuješ prenesieš, dáš na rezervný fond.

Ing. Jánošík – na strane č. 33 rozdelenie finančných prostriedkov medzi kluby podľa spoločenského významu, máš tam aj nejaký vzorec. Vieme koľko je momentálne klubov v meste, či by si to vedel povedať podrobnejšie.

Bc. Pacovský - koeficient športu to je prevzatá formula od štátnej koncepcie rozvoja športu kde šport prideliť na jednotlivé športy podľa tohto koeficientu finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Futbal je v spoločnosti zastúpený v záujme najviac a športový úspech je presne posudzovaný podľa tabuľky a prvý je

futbal, hokej, basketbal, volejbal, iné loptové hry. Takýmto koeficientom športu prerozdeľuje štát najspravodlivejšie, je to pripomienkované zo všetkých športových klubov a disciplín, zo všetkých asociácií, ktoré sú prihlásené. Čím sú úspešnejší dostávajú zo štátneho rozpočtu podľa tohto vypočítaného koeficientu a záujmu o šport, ktorý sa meria sledovanosťou a masovosťou postihnutia toho športu.

Ing. Jánošík – športoviská v správe MŠK Tatran, futbalový štadión nemá v správe je to majetok mesta, chodia tam napr. aj lukostrelci. Lyžiarsky vleč je majetok LTO, ale právne ako subjekt patrí pod MŠK. Chcem sa ešte spýtať strana č. 37 klubové financovanie tam sa popisuje, že mesto môže financovať športovú súťaž ak na nej participuje. Ale zaujíma ma otázka ak na nej neparticipuje, čo v takomto prípade.

Bc. Pacovský – čím participuje mesto? Ak poskytne pozemok tak participuje, ak neposkytne a má sa platiť v tejto súvislosti bude potrebné zmeniť VZN. To VZN môže rozšíriť túto koncepciu v tom, že kedy a za akých podmienok mesto poskytne, čo mesto poskytne, komu to poskytne a za akých podmienok.

Mgr. Legát – zaviazal som sa, že pripravím návrh VZN, pracuje sa na ňom, ospravedlňujem sa že sa to troška pracovne natiahne. Na jednej strane pán Jánošík akcentuje na to, že je potrebné dodržiavať VZN na druhej strane sa priestory dávajú do prenájmu za cenu, ktorá nemá oporu vo VZN, na základe nejakej ľubovôle, alebo pocitu. Mestu môže nastať škoda.

Prednosta MsÚ – som rád, že ste si to po určitom volebnom čase všimli, uznesením bolo zaužívané, že pozemky v meste predávame za 10 eur/m² a pozemky Zahurou, za 31,53 eur/m². Nebolo to nejakou svojvôľou, ale bolo to určené zastupiteľstvom a uznesením.

Mgr. Legát - môžeme my určiť osobitný zreteľ ak ho nemáme vo VZN? Musí byť určený adresát toho úkonu.

Prednosta MsÚ - s tým bol veľký problém, tak to poslanci určili tak, že si určili pravidlá uznesením. Oni riešili úpravu, ktorú nemali vo VZN.

PaedDr. Satmáryová – kapitola 3.1 šport na školách, bod b)zatraktívniť obsah TV a zmeniť zameranie hodín TV - neviem si predstaviť že by mesto malo právo a mohlo toto ovplyvniť, keďže zameranie hodín, vzdelávací štandard organizuje úplne niekto iný na školách ako mesto. Ja by som bola za vyškrtnúť to. Ďalej bod g)vytvoriť efektívny systém kontroly vyučovacieho procesu – toto takisto si myslím, že nie je v kompetencii mesta.

Bc. Pacovský – je to v kompetencii mesta, podľa mňa mali by sme mať školský úrad, ktorý máme v Margecanoch a ten má v kompetencii vykonávať kontrolu.

PaedDr. Satmáryová - metodicky usmerňuje, kontrolu vykonáva inšpekcia.

Mgr. Koperdáková - kontrolovať školu môže riaditeľ, inšpektor a zriaďovateľ, ani poslanci nemajú právo kontrolovať školu v rámci vzdelávacieho procesu.

PaedDr. Satmáryová - takisto určovať obsah vyučovacieho procesu. Nie som si istá či to môže byť v koncepcii, či máme na to právo.

Mgr. Koperdáková – školsko-vzdelávacie programy schvaľuje zriaďovateľ v súlade so štátnym vzdelávacím programom.

Bc. Pacovský - koncepcia je v súlade so štátnou koncepciou rozvoja športu.

Ing. Jánošík – strana 35 schvaľovací proces – stanovisko kultúrno-športovo-vzdelávacej komisii kde mesto schvaľuje alebo neschvaľuje ako mestské zastupiteľstvo. Mne tam chýba mesto ako kontrolný orgán, komisia nebude vedieť či nejaký oddiel vyúčtoval, to by aj mesto malo do toho povedať. Komisia dáva nejaký návrh a mestské zastupiteľstvo to schvaľuje.

Bc. Pacovský – v bode 4.2 je kontrolná činnosť a zaväzuje sa hlavný kontrolór mesta, moja komisia, finančná komisia.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 10: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch schvaľuje (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: Ing. Juraj Jánošík

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek - neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 313/VII/2017 bolo prijaté.

19:30 hod. odišiel poslanec Ing. Radoslav Leščáni

10 minútová prestávka.

K bodu č. 11 Konsolidovaná závierka za rok 2016

PaedDr. Satmáryová – predmetom predkladaného materiálu je konsolidovaná účtovná závierka účtovnej jednotky verejnej správy za rok 2016 v zmysle § 22a zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Konsolidovanú účtovnú závierku verejnej správy zostavuje obec za nimi zriadené rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie alebo dcérske účtovné jednotky podľa § 22 ods. 4 na základe ich individuálnych účtovných závierok. Konsolidovanú účtovnú závierku účtovnej jednotky verejnej správy overuje audítor.

Návrh uznesenia k bodu č. 11: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie - konsolidovanú účtovnú závierku mesta za rok 2016,

-stanovisko nezávislého audítora z overenia ročnej konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2016.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský

Proti: 0

Zdržal sa: Mgr. Branislav Legát

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni - neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 314/VII/2017 bolo prijaté.

K bodu č. 12 Monitorovacia správa

PaedDr. Satmáryová – materiál ste dostali, berie sa to na vedomie.

Bc. Pacovský – mali ste to Juraj teraz na komisii?

Ing. Jánošík – áno, prešli sme si aj závierku aj monitorovaciu správu, aj rozpočtové opatrenie. Z finančnej komisii neboli výhrady, komisia odporúča vziať na vedomie. Plnenie je v priemere 50 %.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 12: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie Monitorovaciu správu.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský

Proti: Mgr. Branislav Legát

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 315/VII/2017 bolo prijaté.

K bodu č. 13 Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2

PaedDr. Satmáryová – materiál k zmene rozpočtu sme mali, bolo to prejednávané na komisii, ak boli nejaké výhrady bolo to na komisii prekonzultované, komisia odporúča schváliť zmenu rozpočtu.

V tomto bode prebehla medzi poslancami krátka diskusia.

Bc. Pacovský - zmena v riadku 223001 príjmy – za služby nebytové média -1.000 eur z pôvodných 4.000 eur. Nevieš čo sú nebytové média?

Ing. Jánošík – neviem teraz, poznačím si to.

Bc. Pacovský - pôvodne sme mali 0 eur pamiatkový výskum, zameranie radnice teraz máme 7.000 eur, nevieš čo to je? Skade?

Ing. Jánošík – to je z projektu ten prieskum Turne.

PaedDr. Satmáryová - čo sme sa zapojili do projektu obnovy starej radnice, to je ten príjem.

Bc. Pacovský – položka základná škola-bezbariérový prístup mali sme 0 a teraz je tam 13.900 eur.

Mgr. Koperdáková – to je tiež projekt, škola bola úspešná.

Bc. Pacovský - máme navýšené výdavky na nášho advokáta pôvodne 4.700 eur, navýšenie o 1.700 eur na 5.700 eur.

Ing. Jánošík - k tomu poviem to čo bolo na komisii, poradenstvo je 290 eur mesačne, navýšenie preto lebo ide o nejaký nový spor, preto toto navýšenie.

Bc. Pacovský - splácanie úroku municipálu pôvodne 36.800 eur znížili sme na 26.800 eur, prečo nesplácame municipál?

Ing. Jánošík – municipál splácame, v podstate je tam rezerva chceme ísť do tej Cintorínskej ulice, samozrejme keď ku koncu roka budú peniaze tak zmenou rozpočtu bude navýšenie splátky.

Bc. Pacovský - položka provízie, komu a za čo.

Ing. Jánošík – neviem teraz.

Bc. Pacovský - všeobecné služby, stavebný projekt 0 eur máme navýšenie na 800 eur, aký máme projekt vieš?

Ing. Jánošík – požiarna zbrojnica čo sa robí.

Bc. Pacovský - údržba čiernej skládky, o ktorú čiernu skládku ide?

Ing. Jánošík - to má byť odstránenie, to je chyba v názve. Jedná sa o viacero, hlavný problém je bývala šuterbaňa a pri stanici ako sa ide Zahurou a smerom na Kolinovce, to sú asi najväčšie skládky.

Bc. Pacovský - Navýšili sme ešte údržbu budov na 1.500 eur, neviem čo sa kde robilo.

Ing. Jánošík - myslím, že to je kultúrny dom, oprava atiky.

Bc. Pacovský – STS-ku, niečo sa tam robilo? 461 eur.

PaedDr. Satmáryová – vzadu sú zastrešené prístrešky, to padalo, sa opravila strecha.

Bc. Pacovský - všeobecný materiál, verejné osvetlenie máme navýšené na 6.330 eur.

Ing. Jánošík – máme staré osvetlenie, navýšila sa však cena, ale už osvetlenie je biele, kupujú sa už ledkové, dá sa už vymeniť celé svetlo.

Bc. Pacovský - Kultúrne podujatie, dary máme 9.000 eur, navýšili sme o 500 eur.

Ing. Jánošík - to sú tie dary medzi mestami.

Bc. Pacovský - to nie je to kultúrne leto, ktoré sa tu teraz konalo?

Ing. Jánošík – nie to sú tie družobné mestá.

Bc. Pacovský – položka prenesené kompetencie, 0 eur pôvodných a navýšili sme to na 9.554 eur, čo to je?

Mgr. Koperdáková – to je dopravné alebo hmotná núdza do škôl.

Bc. Pacovský – prístavby, nadstavby, stavebné práce 14.700 eur, to je to klientské centrum?

Ing. Jánošík – to je celá realizácia zo všetkým.

Bc. Pacovský – na minulom MsZ sa pán primátor vyjadril, že máme nakúpený nábytok do toho centra za 14.700 eur v tejto kolonke. Máme vyfakturované stavebné práce a materiál na mestskom úrade, plus je tam 14.700 eur o ktorých hovoril pán Legát. Ktorá suma je tu zohľadnená?

Mgr. Legát - faktúra na nábytok je 13.500 eur.

Ing. Jánošík - nábytok je tých 15.470 eur, a toto sú stavebné práce, dlažby čo dávali, znižovanie stropu atď.

Mgr. Legát - spolu je to koľko? Koľko je tam miest? Či je tá cena primeraná.

Ing. Jánošík – 4 alebo 5.

PaedDr. Satmáryová – bolo to cez verejné obstarávanie.

Ing. Suchý – aká firma?

Ing. Jánošík – firma zo Spišskej Novej Vsi.

Bc. Pacovský – ja by som poprosil pani kontrolórku my máme hranicu nákupu podľa zákona o verejnom obstarávaní, že nákup tovaru do 15.000 eur sú zákazky z nízkou hodnotou. Našiel som objednávku kde si mesto objednalo grafický návrh u tej spoločnosti, ktorá nám dodala ten nábytok. Skúste to preveriť lebo keď spočítam ten grafický návrh a nákup toho tovaru domnievam sa, že prekročíme hranicu 15.000 eur a podľa môjho názoru je to delenie zákazky, čím by sme došli k porušeniu zákona.

Ing. Jánošík – čo ja mám informáciu grafický návrh bol grátis.

Mgr. Legát – z technického hľadiska v príjmoch aj vo výdavkoch sa nám opakuje položka použitie rezervného fondu aj tá zmena 125.000 eur je uvedené že to je bežný príjem a takisto je to vo výdavkoch ako realizácia ciest ako bežný výdavok, to nie je údržba komunikácie, to je investičná akcia.

Bc. Pacovský – sme prijali uznesenie, že sa použijú na kapitálové výdavky a tu je to v bežných. Tých 125.000 eur bude požitých iba na kanalizáciu či aj na pokrytie asfaltovým plášťom?

Ing. Jánošík – malo tam byť parkovisko okolo cintorína, parkovisko nebude.

Mgr. Legát - to parkovisko sa vyňalo z uznesenia? Ja by som dal návrh posunúť do ďalšieho MsZ a opraviť zjavné chyby a doplniť špecifikáciu jednotlivých položiek.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 13: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch presúva tento bod na ďalšie zasadnutie po opravení zjavných chýb a doplnení špecifikácie jednotlivých položiek.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský

Proti: Ing. Juraj Jánošík

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 316/VII/2017 bolo prijaté.

K bodu č. 14 Správa z vykonanej kontroly č. 04/2017

Mgr. Šefčíková – HKM - na základe schváleného plánu kontrolnej činnosti bola realizovaná kontrola hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Spišské Vlachy v obchodnej spoločnosti MLaM spol. s.r.o. Prvá časť správy, ktorá Vám bola predložená sa týka zmluvných vzťahov obchodnej spoločnosti a mesta. Mestské lesy ako dlhodobý nájomca obhospodarujú lesné pozemky mesta na základe nájomnej zmluvy z roku 2006, ktorá v nezmenenom znení platí aj v súčasnosti. V zmluve sú viaceré nedostatky, ktoré by bolo vhodné upraviť v zmysle aktuálne platnej právnej úpravy, predovšetkým v časti týkajúcej sa jej trvania, ale aj omeškania s úhradou nájomného, ktoré v zmluve nie je upravené. Ďalšou zmluvou na základe ktorej MLaM užívajú kancelárske priestory v budove mestského úradu je zmluva o nájme nebytových priestorov. V tomto prípade kontrolou zistený nedostatok spočíval v tom, že po skončení trvania nájomnej zmluvy, ktorej platnosť sa predĺžila podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, nebolo obchodnou spoločnosťou uhradené nájomné (od 01.07.2016), zároveň ani mesto neevidovalo za toto obdobie dlžné nájomné voči obchodnej spoločnosti. Tento nedostatok bol v priebehu kontroly čiastočne odstránený, keďže obchodná spoločnosť už uhradila dlžné nájomné do konca roku 2016.

Mgr. Legát - uhradili ho za celý rok?

Mgr. Šefčíková HKM - nie, len za 1. polrok 2016. Za rok 2017 nemajú uhradené nájomné za kancelárske priestory. Bolo by potrebné niektoré tieto veci v zmluve upraviť, príp. uzavrieť novú zmluvu, keď platnosť vypršala. Mesto má s obchodnou spoločnosťou uzavretú ešte jednu nájomnú zmluvu, ktorá sa týka užívania chaty za účelom poskytovania ubytovacích služieb, keďže nájomné nebolo dohodnuté v konkrétnej výške, ale ako kompenzácia za užívanie chaty, zaviazali sa MLaM vykonať všetky práce v rámci údržby a opráv na vlastné náklady. Z tohto dôvodu navrhujem, aby MLaM každoročne predkladali prehľad nákladov vynaložených na údržbu a opravy chaty, aby bolo možné tieto výdavky skontrolovať a vyvodit' nejakú výhodnosť pre mesto keď je takto nájom uhrádzaný.

Bc. Pacovský – myslíte si, že zmluva medzi mestskými lesmi a mestom Spišské Vlachy je relatívne neplatná alebo absolútne neplatná. Základné náležitosti sú kto, čo, za čo.

Mgr. Šefčíková HKM - nemyslím si, že zákon vylučuje takúto formu úhrady nájomného, ten nájom je dohodnutý, tá výška, len je veľmi neurčitá ak sa vykonajú nejaké opravy, úpravy bez toho, aby mesto vedelo aká je tá výška.

Bc. Pacovský - Mestské lesy nám vykonali nejaké opravy? Eviduje mesto nejaké opravy?

Mgr. Šefčíková HKM - práve preto navrhujem, aby každoročne predkladali prehľad, pretože ja to neviem skontrolovať. Nemyslím si, že takáto úprava výšky nájomného zakladá nejakú relatívnu neplatnosť zmluvy, príp. absolútnu. Každú jednu zmluvu bolo by potrebné opraviť, aktualizovať, lebo sú to pomerne staré zmluvy, tá právna úprava sa vyvíja, nové problémy sa vyskytujú.

Bc. Pacovský – kto vykonáva to fyzické predávanie a navracanie chaty, protokolárne odovzdávanie chaty?

p. Sajdák – pani Fifiková.

Mgr. Legát – ona je Váš zamestnanec?

p. Sajdák – áno.

Bc. Pacovský - to je ako keby pána primátora manželka?

p. Sajdák – áno.

Mgr. Šefčíková HKM – ďalšia časť správy sa zameriava na hospodárenie obchodnej spoločnosti. Spoločnosť MLaM v priebehu kontrolovaného obdobia bola stále, aj v súčasnosti je predĺžená – čiže hodnota jej

záväzkov presahuje hodnotu majetku. Podľa obchodného zákonníka ide o tzv. spoločnosť v kríze. Štatutárny orgán obchodnej spoločnosti nachádzajúcej sa v kríze, je povinný urobiť všetko potrebné na prekonanie krízy, zákon ďalej nešpecifikuje aké úkony je potrebné uskutočniť. Pokiaľ ide o opatrenia, ktoré boli realizované tak pre optimalizáciu finančnej situácie, výraznú pomoc predstavovala dotácia mesta z roku 2015, ale aj zníženie počtu zamestnancov obchodnej spoločnosti čo vytvorilo nemalý rozdiel vo výdavkoch. V roku 2016 spoločnosť zaznamenala kladný hospodársky výsledok (6 433 €), napriek tomu vlastné imanie ma stále zápornú hodnotu. Aj v roku 2017 možno očakávať kladný hospodársky výsledok, čo sa týka prognózy do budúcnosti, možno očakávať, že spoločnosť postupne vyrovná stratu z minulosti. Sú tam údaje z roku 2017, dá sa očakávať zlepšenie. Postupne končí platnosť plánu starostlivosti o lesy, končí v roku 2018, ešte nejakých 4760 m³ ťažiť dreva zostáva. Očakáva sa mierne zníženie ťažby na to desaťročie. Ak tá strata bude postupne vyrovnaná, tak ten hospodársky výsledok by mal byť v budúcnosti už kladný. V závere správy uvádzam odporúčania, ktoré by bolo vhodné splniť.

Bc. Pacovský - ste uviedli, že máme kladný hospodársky výsledok za rok 2016 vo výške 6.000 eur. Pohľadávky mesta voči mestským lesom za rok 2017 sú vo výške 9.000 eur.

Mgr. Šefčíková HKM - bola uhradená čiastka za nájom kancelárskych priestorov za rok 2016 a časť nájomného za pozemky, o tú sumu je aktuálne nižší ten dlh.

Bc. Pacovský - prosím p. Jánošík apeluj na pani Hanigovskú a to bezpodmienečne, aby evidovala pohľadávky mesta voči svojej spoločnosti.

Mgr. Šefčíková HKM - jediné čo tam chýbalo bol nájom spoločnosti za kancelárske priestory, nájom bol čiastočne uhradený.

Bc. Pacovský - chcem sa spýtať, keď máme predĺženú spoločnosť, my máme mínusové saldo majetku, máme pohľadávky po splatnosti, chcem sa spýtať nie je štatutár mestských lesov povinný poslať spoločnosť do konkurzu, či ju nemáme v konkurze, či nemá povinnosť ísť do likvidácie takáto spoločnosť?

Mgr. Šefčíková – čo sa týka konkurzu pán poslanec, Mestské lesy nedisponujú vlastným majetkom, ktorý by sa speňažoval v rámci konkurzu.

Mgr. Legát – dovoľm si nesúhlasiť, Vy tu spomínate, že sú mestské lesy v predĺžení. V zákone o exekúcii a reštrukturalizácii § 11, odsek 2, v zmysle tohto zákona dlžník, ktorý je v predĺžení má prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu do 30 dní odkedy sa dozvedel alebo mohol dozvedieť podať na seba správu o vyhlásení konkurzu. V prípade, že tak osoba neurobí, vzniká zákonom určená pokuta medzi členom štatutárneho orgánu a tou spoločnosťou. Tá pokuta je vo výške polovice minimálnej čiastky základného imania akciovej spoločnosti, čo je 12.500 eur. To je to čo by sa malo brať na zreteľ. To je dosť závažná skutočnosť, my to nevieme odpustiť, ani zrušiť, ani eliminovať. Aby sa pani kontrolórka pozrela na to bližšie.

Bc. Pacovský – mestské lesy a majetky mali 5 zamestnancov, bolo prijaté uznesenie, že zostanú 2 kmeňoví zamestnanci, akú majú pracovnú náplň?

p. Sajdák – pôvodne sme mali 10 zamestnancov, odišli 4 zamestnanci a jeden lesník, ostali sme 3 THP pracovníci – pani Marcinková, pán Švantner a ja. Chatárka je v stálom pracovnom pomere. Máme ešte jednu osobu, ktorá nám vykonáva činnosť na dobu určitú v škôlke.

Bc. Pacovský – viete mi vysvetliť, že priemerné zhodnotenie ceny drevnej hmoty na kubík máme v priemere 50 eur na kubík. V jeden rok sme vyťažili okolo 4000 kubíkov po ich predaní máme 200 000 eur. V položkách som nikde nenašiel príjem 200 000 eur, v záverečnej správe máte vo výdavkoch uvedené 180.000 eur, chýba nám tých 20.000 eur.

p. Sajdák - do konca budúceho roku môžeme vyťažiť 4224 kubíkov. Tento rok predpokladám ešte tých 800 kubíkov.

Bc. Pacovský - ako je možné, že my pri dvoch rokoch pri zníženej ťažbe vieme poskracovať saldá, je to podľa Vás správne hospodárenie za roky 2013-2016?

p. Sajdák - musíte brať konkrétny rok, množstvo vyťaženia a výšku speňaženia.

Bc. Pacovský – my máme príjem z chaty okolo 7.000 eur.

p. Sajdák – 5.000 eur.

Bc. Pacovský – za minulý rok sme mali náklady na chatu za 7.000 eur. To je čo za hospodárenie.

PaedDr. Satmáryová – pán poslanec, nie sú každý rok náklady 7.000 eur.

Bc. Pacovský - cez 60 % sú náklady čistiace prostriedky a pranie, to sa opakuje dookola, je to normálne hospodárenie? Správa majetku mestských lesov sa neuberá dobrým smerom.

Mgr. Legát – chcel som sa ešte opýtať, tých 7.000 eur náklady je vrátane mzdových prostriedkov?

p. Sajdák – áno aj odvody.

Mgr. Legát – v podstate keby ste tú chatu nemali tak ušetríte. Na Vašom mieste pán Sajdák by som k tým ustanoveniam zákona o konkurze pristupoval veľmi zodpovedne, lebo Vy ste tou osobou, ktorej môže vzniknúť, ak už nevznikla povinnosť uhradiť mestským lesom a majetky 12.500 eur. Osobne ma to mrzí, že je to takto s touto spoločnosťou.

p. Sajdák - ja si myslím, že ten trend, ktorý sme nastúpili je dobrý, a že je trvalo udržateľný. Už budeme mať stále zisk, je otázkou budúceho roka, že dáme do poriadku to základné imanie.

Mgr. Legát - ako sa spoločnosť vysporiadalo po iné roky s tou stratou?

p. Marcinková – stále sa to zaúčtuje aj zisk.

Bc. Pacovský – preto sa to pýtame, lebo na finančnej komisii som sa pýtal pani Hanigovskej ako došlo k zaúčtovaniu určitej položky a to vo výške 28.000 eur a 19.000 eur. Pani Hanigovská mi nevedela vysvetliť či to bola pôžička ďalšia v medzidobí, alebo navýšenie kapitálu.

p. Marcinková - 19.900 eur máme na základné imanie.

Bc. Pacovský - potom účtovne to mala zosúladiť, lebo som ju k tomu vyzval. To základné imanie vidím v obchodnom registri. Pani kontrolórka potom došlo k ďalšej pohľadávke zo strany mesta, ktoré mesto neeviduje, pretože boli požičané peniaze.

Mgr. Legát – ja by som mal jednu vec na ktorú by som chcel upozorniť pani kontrolórku, aby sa na to mohla pozrieť. Týka sa to mestské lesy a majetky a to, že či primátor mesta pri výkone valného zhromaždenia neporušil povinnosti pri správe cudzieho majetku tým, že nebolo riešené to záporné imanie – predĺženie spoločnosti a dialo sa to takto niekoľko rokov.

Mgr. Koperdaková – ja sa chcem spýtať na to auto octaviu, ktorú ste splácali koľko rokov?

p. Marcinková – 3 roky, to bolo na leasing.

Mgr. Koperdaková – koľko to stálo? Vy ste ju darovali mestu?

p. Sajdák - celé 27.000 eur. Nie my ju stále prevádzkujeme, je v majetku mestských lesov.

Mgr. Legát – aký je ročný príjem za prenájom?

p. Sajdák – 12 eur je ročný príjem.

Mgr. Legát – čiže je to ďalšia strata pre mestské lesy tým, že platia leasing 27.000 eur a je tu ďalšia rovina kde mesto vyrábalo mestským lesom stratu. Tu vznikla škoda.

p. Marcinková – vždycky to bolo takto zaužívané, už roky dozadu, stále sa pomohlo mestu.

Mgr. Koperdaková - nech sa upraví zmluva na auto, nech sa zbavia chaty a pôjde to.

Bc. Pacovský - je adekvátne výška nájmu za tak veľkú výmeru 2200 ha.

p. Sajdák - 2024 ha, sú tam cesty, sklady...

Bc. Pacovský – či je adekvátne suma nájmu 3.000 eur ročne? Viete aká je hodnota lesa?

p. Sajdák - nie my nemáme les ocenený.

Bc. Pacovský - my máme mať znalecký posudok k svojmu majetku.

Mgr. Šefčíková HKM - preto som navrhovala aktualizáciu tých zmlúv, treba všetky aspekty prehodnotiť, prípadne uzavrieť nové zmluvy, alebo nejakým dodatkom zmeniť tie pôvodné.

p. Sajdák - podstatná nie je tá výmera, podstatná je výška ťažieb, pretože naším príjmom sú len tie ťažby.

Mgr. Legát - v roku 2018 nám končí súčasný plán, potom predpokladáte pokles ťažby na tých 2000-3000 m³ ročne. Chcem sa opýtať ako prognózuje ekonomickú udržateľnosť spoločnosti vzhľadom na to, že o 25 % Vám poklesne ťažba?

p. Sajdák - ja som vychádzal z rokov 2015-2016 boli v priemere vyťažené 2500 kubíkov, s toho sme žili a dokázali sme vytvoriť zisk. Predpokladám, že toho roku nejakých 2.800 bude, 15-20 % vychádza zisk.

Mgr. Legát – mali by sme sa zamýšľať, že my keď vyrúbeme les v ekonomickej hodnote nejakých 200.000 eur a výnos je strata alebo 3.000 eur otázne je, či sa oplatí vôbec rúbať. Ako správny hospodár by som mal očakávať adekvátny zisk. Treba sa zamyslieť kde je tá hranica zisku aby bol zmysluplný.

p. Sajdák - tie opatrenia boli ozdravné, a ten trend je fakt dobrý a je ho vidieť. Som presvedčený, že to bude pokračovať aj v nasledujúcich rokoch a že to bude len lepšie.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 14: Mestské zastupiteľstva v Spišských Vlachoch berie na vedomie (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Satmáryová, Ing. Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 317/VII/2017 bolo prijaté.

Mgr. Šefčíková HKM – žiadosť o súhlas - v zmysle ust. § 18 ods. 1 písm. h/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, hlavný kontrolór nesmie bez súhlasu obecného zastupiteľstva podnikáť alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť a byť členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť. Pod inú zárobkovú činnosť spadajú aj pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah podľa Zákonníka práce.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 14: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch **súhlasí** s výkonom inej zárobkovej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Spišské Vlachy

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Satmáryová, Ing. Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 318/VII/2017 bolo prijaté.

K bodu č. 15 Činnosť komisií – výstupy

Ing. Jánošík – finančno-hospodárska komisia – bola posudzovaná monitorovacia správa, konsolidovaná závierka a zmena rozpočtovým opatrením č. 2.

Bc. Pacovský – kultúrno-športovo-vzdelávacia komisia - chcel by som informovať, že pani Šúleková – Múdra podala rezignáciu v našej komisii, takže sa nám uvoľnil post člena komisie a navrhujem ako predseda za nového člena kultúrno-športovo-vzdelávacej komisie pána Mgr. Jozefa Salaja. Mám písomný súhlas, že súhlasí.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Satmáryová, Ing. Jánošík, Ing. Ivan Suchý, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 319/VII/2017 bolo prijaté.

Bc. Pacovský – ako predseda navrhujem odvolať ako člena kultúrno-športovo-vzdelávacej komisie pána Mgr. Vladimíra Balogu z dôvodu, že sa ani raz nezúčastnil na komisii.

Ing. Suchý – z koľkých krát?

Bc. Pacovský – ja som mal 6 x komisiu, predtým mal pán doktor Baloga tých 4-6x komisiu, takže z 12-tich komisií sa nezúčastnil ani raz.

PaedDr. Satmáryová - pán poslanec Baloga bol 2 x dlhodobo na PN, aj teraz je na PN.

-Prečítala návrh uznesenia k bodu č. 15: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch odvoláva (celé znenie uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Satmáryová, Ing. Jánošík, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková, Bc. Daniel Pacovský

Proti: 0

Zdržal sa: Ing. Ivan Suchý

Nehlasoval: Pavol Kičín, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Peter Klocek, Ing. Radoslav Leščáni – neprítomní

Zástupkyňa primátora mesta konštatovala, že uznesenie č. 320/VII/2017 bolo prijaté.

K bodu č. 16 Rôzne

PaedDr. Satmáryová – oboznámila prítomných poslancov so žiadosťou riaditeľky ZŠ SNP 13. Je to žiadosť o opätovné riešenie havarijnej situácie v priestoroch počítačovej učebne. Ja by som to posunula na finančnú komisiu. Nevzniklo to z ich viny, budova je naša, sme zriaďovateľom, mali by sme pomôcť.

Mgr. Koperdáková - to je tá bočná budova, ktorá bola pribudovaná k starej škole. Tá bola na takých hranoloch, ona nie je zapustená do zeme a slúžila predtým ako výdajňa stravy. Potom to zrušili a zariadili tam učebňu informatiky. Tá budova nebola izolovaná.

PaedDr. Satmáryová - rok sa to už rieši, mysleli sme si, že sa to bude riešiť z iných zdrojov. Navrhujem, aby sme to dali do októbrového zastupiteľstva a pozvali pani riaditeľku. V tomto bode prebehla krátka diskusia.

Záver: zaradiť to ako bod do programu rokovania najbližšieho zastupiteľstva.

Bc. Pacovský – chcem sa spýtať pána Jánošíka či ho informoval pán Dzurila v akom štádiu práce je príprava rozpočtu na rok 2018.

Ing. Jánošík - neinformoval.

Bc. Pacovský - ak budeš zvolávať komisiu, informuj sa v ako sme štádiu prípravy rozpočtu.

Ing. Jánošík – ohľadom Medvedzovca, čo je nové s tými pozemkami. Boli traja záujemcovia, ale už odišli. Či to budeme riešiť, lebo záujemcovia nám odchádzajú.

PaedDr. Satmáryová – geometrický plán je vypracovaný, neviem zastalo to.

Ing. Jánošík - lebo oni chceli väčšie pozemky a my menšie a viac.

PaedDr. Satmáryová - máme na 4, 5 a na 7 rozparcelované.

Bc. Pacovský – zabudli sme na jednu vec, musí sa počkať na zmenu územného, lebo tam nemáme IBV, ale bytovú výstavbu.

K bodu č. 17 Interpelácie

Mgr. Legát – minule som žiadal, aby sa začala spracovávať verejná súťaž na riešenie Rudolfovej záhrady. Chcem sa spýtať či nastal v tomto nejaký progres. Verejná architektonická súťaž na riešenie Rudolfovej záhrady.

PaedDr. Satmáryová – pokročili sme tak, že sme sa o tom iba rozprávali na úrade.

Mgr. Legát - ja chcem, aby sa to riešilo koncepčne, adekvátne k 21. storočiu. Aby výsledkom bol kvalitný verejný priestor toho akú verejnosť očakáva.

Prebehla krátka diskusia poslancov.

Záver: vytvoriť hodnotiacu skupinu v zložení poslancov, odborníkov, architektov.....

Mgr. Legát – chcel som sa ešte opýtať, informovali ma niektorí obyvatelia ulice Cintorínskej, že mesto má mať nejakú neformálnu dohodu so spoločnosťou, ktorá prevádzkuje Svinčik pri Olcnave a tá dohoda mala spočívať v tom, že na základe dohody medzi mestom a prevádzkovateľom tej ošiparne sú vyvážené septiky a ich to nič nestojí. Či existuje takáto dohoda a či sa týka všetkých občanov, ktorí majú túto starosť a nemajú kanalizáciu, alebo či je to pravda.

PaedDr. Satmáryová – neviem či to je pravda, neviem o takejto dohode, je to otázka na pána primátora. Môžem to prezistiť.

Mgr. Legát – na niektorých uliciach v meste boli rozdane konvy na zelený odpad, ale nebolo tým dotknuté celé mesto, resp. všetky ulice. Na základe čoho boli rozdane tie konvy, nevidel som zmluvu s takouto spoločnosťou. Otázka prvá je právny titul či za to niečo platíme. Druhá vec čo sa chcem spýtať kedy budú doplnené konvy pre zvyšok mesta.

PaedDr. Satmáryová - je to na základe nejakej dohody s Ekoverom, oni to robia z nejakého projektu, začalo sa v lete, budú to mať všetci občania, celé mesto, postupne sa to dopĺňa. Zatiaľ sú len štyri ulice, zatiaľ je to bezplatne, je to v cene komunálneho odpadu, nič navyše sa neplatí.

Mgr. Legát - poprosím informáciu do ďalšieho zastupiteľstva kedy dostane zvyšok obyvateľov tieto konvy a čo nás to vlastne stojí.

Ing. Jánošík – tiež som sa informoval, rieši to Ekover z projektu, ktorý má na starosti aj iné obce, má ich nedostatok, ale za nejaký čas by mali prísť Vluchy na poradie.

Mgr. Legát – v akom stave je riešenie územného plánu mesta, v akej etape sa nachádzame.

PaedDr. Satmáryová - ja netuším, nezaujímala som sa o to, zajtra na pracovnom stretnutí bude aj pani Mnichová môže nám to vysvetliť.

Mgr. Legát – chcem sa opýtať pani kontrolórky, akým spôsobom prebiehajú predbežné finančné kontroly, či ste sa už k tomu dostali a ako by mali prebiehať.

Mgr. Šefčíková HKM – v tomto štádiu sa venujem plánovaným kontrolám, pravdupovediac tomu som sa ešte nevenovala, posnažím sa to napraviť a realizovať kontrolu predbežnej finančnej kontroly.

Mgr. Legát – a z Vášho pohľadu čo je tá predbežná finančná kontrola? Alebo ako Vy tomu rozumiete?

Mgr. Šefčíková HKM – pre hlbšie oboznámenie si to potrebujem naštudovať a na ďalšom zastupiteľstve sa môžem k tomu vyjadriť.

Mgr. Legát – skúste tak 2-3 mesiace dozadu sa na to pozrieť.

Mgr. Legát – otázka na zástupkyňu – na Lipovej ulici sa vymieňal vodovodný rad, ulica bola rozkopaná, nejakým spôsobom bola zasypaná a ten stav je ešte stále nedoriešený. Aký je tam časový harmonogram, alebo dokedy sa to má..

PaedDr. Satmáryová - neviem dokedy, ešte stále je to vo výstavbe, teraz sa pokračuje na ulici Komenského.

Mgr. Legát – v akom stave je riešenie vymáhania pohľadávky voči bývalému zamestnancovi pánovi Lorincovi? V akom stave je ukončenie nájomného vzťahu a či došlo k nejakému progresu. Keďže nám pán Lorinc spôsobil škodu aj to sám uznal v desiatkoch tisícoch eur.

PaedDr. Satmáryová - bolo súdne pojednávanie pred dvoma týždňami, neviem presne dátum, zúčastnil sa ho pán Lorinc. Sudkyňa žiadala ešte doplniť údaje ohľadom nájomných zmlúv, po doplnení bude ďalšie konanie. To sa týkalo vystaňovania. Ohľadom vymáhania pohľadávky neviem na to odpovedať. Na ďalšom zastupiteľstve Vás budeme informovať.

Mgr. Legát – či bolo dodržané rozhodnutie ktorým bola uznaná tá dohoda, ktorou súd schválil dohodu o vine a treste. Ak môžeme požiadať do ďalšieho zastupiteľstva v rámci materiálov zaslať znenie dohody bez osobných údajov.

Bc. Pacovský – ja by som rád videl jednu aj druhú dohodu o vine a treste, pretože my máme dve dohody. On bol odsúdený 2 x. V tomto duchu sa vyjadril ak sa nemýlim pán primátor aj pán prednosta.

PaedDr. Satmáryová – tak potom oni sa musia vyjadriť.

Mgr. Legát – teda prosíme o zaslanie akýchkoľvek dohôd o vine a treste, ktoré boli uzavreté s pánom Lorincom, dohody o vyrovnaní akékoľvek iné zmluvy, ktoré by upravovali vzťahy medzi mestom a pánom Lorincom. Ďalšia otázka na ulici SNP sme riešili sociálne byty kde bol havarijný stav, vlhnutie atď., ako je to ďalej. Či sa tá situácia opakuje. Tie byty, ktoré sú na prízemí sú už spôsobilé na prenájom?

PaedDr. Satmáryová – podľa mojich informácií áno, schvaľovali sme nájomnú zmluvu s pánom Skalským pred pol rokom, on si to nakoniec rozmyslel, nenastáňoval sa tam a najnovšie informácie nemám.

Mgr. Legát – o aké dotácie, granty a podobné príspevky sa mesto Spišské Vlachy v súčasnosti uchádza a uchádzalo v období posledného roka? Určite budem žiadať v materiáloch prehľad o dotáciách, grantoch, žiadostiach o ktoré mesto požiadalo.

PaedDr. Satmáryová – my sme žiadali o rekonštrukciu ihrísk aj na ul. 9. mája aj v Rudolke, aj škola bola žiadateľom. Ministerstvo túto výzvu stoplo. Je tam kamerový systém, spustenie kina...

Ing. Suchý – Cintorínsku ulicu mám ja na starosti o nijakej zmluve neviem, oni si to zabezpečujú sami a na vlastné náklady. A chceli by, aby pokiaľ bude ten stav trvať im to mesto preplatilo.

Mgr. Legát – mňa kontaktovali niektorí občania z tejto ulice, zistiť či je to pravda, prečo nie všetkým, nediskriminovať občanov na základe neznámych kritérií.

Bc. Pacovský – ku pani kontrolórke chcem sa spýtať, na minulom zastupiteľstve sa Vás pýtal pán poslanec Bečker a prosil Vás, aby ste skúsili zistiť akým spôsobom je možné vynútiť si nesplnenie prijatých uznesení.

Mgr. Šefčíková HKM – ak dôjde k takejto situácii, že sú v minulosti nesplnené uznesenia, tak v rámci kontroly, ktorú budem aj ja realizovať v najbližšej dobe. Tak teda ak sa zistí, že sú nedostatky tak mestské zastupiteľstvo môže prijať uznesenie, ktorým vyzve primátora na naplnenie týchto uznesení. Môže sa takéto uznesenie prijať. Z hľadiska nejakého ďalšieho postupu potom je nejaký podnet na prokuratúru, ďalším štádiom je trestné oznámenie pre trestný čin marenia úlohy verejným činiteľom. Toto sú zákonné možnosti, tá kontrola bude realizovaná a uvidíme potom aký bude výsledok.

Bc. Pacovský – všimol som si, že štyri dni po zasadnutí v auguste mesto Spišské Vlachy uzavrelo zmluvu o dielo zo spoločnosťou Wolimex, s.r.o. na sumu 120.000 eur. Ja si nepamätám, žeby sme taký právny úkon schvaľovali a poprosím Vás o Vaše stanovisko teraz hneď či došlo k porušeniu zákona č. 138 o nakladaní s majetkom obcí a vo vzťahu k zákonu o obecnom zriadení.

Mgr. Šefčíková HKM - aby som Vám mohla na to správne odpovedať, musím si tie veci naštudovať, je mi ľúto, že Vám nemôžem takto priamo odpovedať, sú to vážne veci, čiže pozriem sa na tú právnu úpravu aby som Vám dala adekvátnu odpoveď.

Bc. Pacovský - je podľa Vás uzavretie takejto zmluvy je nakladaním s majetkom mesta?

Mgr. Šefčíková HKM - samozrejme, že áno.

Bc. Pacovský - ďakujem.

K bodu č. 18 Záver

V závere rokovania MsZ zástupkyňa primátora mesta PaedDr. Marcela Satmáryová sa poďakovala všetkým prítomným poslancom a ostatným prítomným za účasť a 37. zasadnutie MsZ o 22:20 hod. ukončila.

Zapísala: Mgr. Valéria Bašistová
V Spišských Vlachoch, dňa: 13.10.2017

Za správnosť: Mgr. Branislav Legát
predseda návrhovej komisie

.....
PaedDr. Marcela Satmáryová
Zástupca primátora mesta

.....
JUDr. Ing. Stanislav Kandrik, L.LM
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Ing. Juraj Jánošík

.....

Ing. Radoslav Leščáni

.....

Prílohy:

- Prijaté uznesenia z 37. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Spišských Vlachoch dňa 29.09.2017
- Správa o plnení uznesení - Plnenie uznesení v roku 2017 ku dňu 29.09.2017
- Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy obci Žehra, ako prípad hodny osobitného zreteľa
- Schválenie dohody o vysporiadaní duplicitného vlastníctva
- Zmluva o zriadení vecného bremena v súvislosti s zrealizovaním stavby elektroenergetického zariadenia „Spišské Vlachy – úprava na ul. Požiarnická“ na parcelách vo vlastníctve mesta
- Schvaľovanie prevodu pozemku vo vlastníctve mesta Spišské Vlachy p. Farkašovej
- Vyhodnotenie a schválenie prevodu pozemku priamym predajom
- Koncepcia rozvoja športu mesta Spišské Vlachy na roky 2017-2021
- Konsolidovaná závierka za rok 2016
- Monitorovacia správa
- Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 2
- Správa z vykonanej kontroly č. 04/2017