



**MESTO SPIŠSKÉ VLACHY
MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO
VII. VOLEBNÉ OBDOBIE**

Z Á P I S N I C A

napísaná dňa 28. decembra 2016 na 24. zasadnutí Mestského zastupiteľstva, uskutočnenom v priestoroch Galérie Mestského úradu v Spišských Vlachoch

Primátor mesta Spišské Vlachy Ľubomír Fifik otvoril a viedol 24. zasadnutie Mestského zastupiteľstva. Na zasadnutí privítal poslancov MsZ a ostatných prítomných.

Prítomní:

Primátor: Ľubomír Fifik

Prednosta: JUDr. Ing. Stanislav Kandrik

Poslanci: Peter Klocek, Ing. Ivan Suchý, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Radoslav Leščáni, Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková, PaedDr. Marcela Satmáryová

Zapisovateľka: Mgr. Valéria Bašistová

Neprítomní: Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Ladislav Šterbinský, Ing. Rastislav Bečker – ospravedlnení, Mgr. Branislav Legát - neospravedlnený

Ďalší prítomní : podľa prezenčnej listiny

Začiatok rokovania: 15 : 30 hod.

Ukončenie rokovania: 19 : 00 hod.

Priebeh rokovania:

K bodu 1: Otvorenie - voľba návrhovej komisie

Primátor mesta navrhol zloženie návrhovej komisie, určil overovateľov zápisnice, a zapisovateľku.

Uznesením 246/VII/2016 Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch

volí návrhovú komisiu v zložení: predseda: PaedDr. Marcela Satmáryová

členovia: Ing. Ivan Suchý, Ing. Juraj Jánošík,

určuje za overovateľov zápisnice: Ing. Radoslav Leščáni, Peter Klocek,

určuje za skrutátora: Bc. Daniel Pacovský, Mgr. Monika Koperdáková

určuje za zapisovateľku: Mgr. Valériu Bašistovú.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **246/VII/2016** bolo prijaté.

Pán primátor oboznámil prítomných s programom zasadnutia.

Bc. Pacovský – podal návrh na vypustenie bodu č. 6: Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3 z programu rokovania MsZ, nakoľko zmena rozpočtu bola zverejnená 15.12.2016. Tým bol porušený zákon, konkrétne zákon o obciach § 9, zmena nebola v zákonom stanovenej lehote zverejnená na úradnej tabuli mesta.

Prednosta MsÚ – porušenie zákona v tomto zmysle nedošlo, mohlo dôjsť k porušeniu vnútorných predpisov. Táto vec bola aj na šetrení na prokuratúre a prokuratúra sa v tejto veci vyjadrila, že zákon porušený nebol. Maximálne bol porušený vnútorný predpis. Z dôvodu tejto zmeny rozpočtu, a že je koniec roka na základe toho sme museli danú 15 dňovú lehotu vnútorným predpisom porušiť, ale zákon ako taký porušený nebol. 15-dňová lehota sa vyžaduje iba pri rozpočte nie pri zmenách. V tejto veci sa vyjadrila prokuratúra, že zákon v tej časti porušený nebol.

Bc. Pacovský – § 9 odstavec 2 zákon hovorí, že rozpočet sa zverejňuje na 15 dní, vnútorný predpis je od zákona a my hovoríme o zákonnej úprave. Prokurátor sa vôbec nevyjadroval k §-u 9 odstavec 2 zákona o obciach.

Primátor mesta - návrh rozpočtu podlieha zverejneniu 15 dní, návrh celého rozpočtu, nie zmena.

Bc. Pacovský – ale zmena je súčasťou rozpočtu, ktorý je na celý rok, čiže zmenou upravujeme celý rozpočet na celý rok, čiže do konca roka je tu návrh k tomuto rozpočtu. Všetky zmeny aj čiastočné sú stále rozpočtom, my sa nevieme dohodnúť, lebo keď máme zmeny v marci tak od marca sa tou zmenou riadime až do konca roka.

Primátor dal hlasovať za procedurálny návrh poslanca Bc. Pacovského o vypustenie bodu č. 6: Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3 z programu rokovania.

Hlasovanie:

Za: Bc. Daniel Pacovský

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že procedurálny návrh poslanca Bc. Pacovského nebol prijatý. Zároveň dal hlasovať k bodu č. 2 – Schválenie programu rokovania: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch schvaľuje program rokovania 24. zasadnutia MsZ v Spišských Vlachoch v predloženej znení (uzn. v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, , Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: Bc. Daniel Pacovský

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. 247/VII/2016 bolo prijaté.

Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
 - určenie overovateľov a zapisovateľa zapisnice
 - voľba návrhovej komisie MsZ
2. Schválenie programu rokovania
3. Správa o plnení uznesení + Pozastavenie výkonu uznesenia
4. Pripomienky občanov
5. Návrh príloh č. 1,2,3, k VZN č. 1/2013
6. Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3

7. Návrh rozpočtu mesta Spišské Vlachy na roky 2017-2019
8. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti MŠ SNP 1
9. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti CVČ Komenského 6
10. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ Komenského 6
11. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ 1-4 SNP 13
12. Návrh Štatútu Mestskej knižnice v Spišských Vlachoch
13. Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti č. 06/2016/MsZ
14. Činnosť komisií – výstupy
15. Rôzne
16. Interpelácie
17. Záver

K bodu 3: Správa o plnení uznesení, pozastavenie výkonu uznesenia

Prednosta MsÚ – správa o plnení uznesení s posledného zastupiteľstva predložená nebola nakoľko neboli prijaté žiadne povinnosti. Správa o pozastavení výkonu uznesenia bola predložená v zmysle Rokovacieho poriadku predložená na ďalšie rokovanie. Pozastavenie výkonu uznesenia sa týkalo dvoch uznesení: uznesenie č. 237/VII/2016 a uznesenie č. 240/VII/2016. Uznesenie č. 237/VII/2016: Primátor mesta, zmysle ust. § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, nepodpísaním uznesenia č. 237/VII/2016 zo dňa 28.10.2016, pozastavuje výkon tohto uznesenia, pretože sa domnieva, že jeho schválenie je pre mesto zjavne nevýhodné a odporuje zákonu. Rady základných škôl a Rady materských škôl sú totiž iniciatívne a poradné samosprávne orgány, ktoré vyjadrujú a presadzujú verejné záujmy a záujmy žiakov, detí, rodičov, pedagogických zamestnancov a ostatných zamestnancov v oblasti výchovy a vzdelávania. Plnia funkciu verejnej kontroly, posudzujú a vyjadrujú sa k činnosti škôl, školských zariadení, orgánov miestnej štátnej správy, orgánov obcí a samosprávnych krajov z pohľadu školskej problematiky. Je preto prirodzené, že do Rady škôl majú byť menované osoby, ktoré sa aktívne zaujímajú o dianie v meste a v školách, a na ktoré sa môžu obracať obyvatelia mesta s problémami súvisiacimi so školstvom v meste. Takýmito osobami by preto nemali byť osoby, o ktorých je všeobecne známe, že sa väčšinu roka v meste vôbec nenachádzajú. U týchto osôb teda existuje odôvodnený predpoklad, že sa budú ako členovia Rady škôl venovať obyvateľom mesta len v minimálnej miere (nakoľko sa v meste nachádzajú len sporadicky), a preto je menovanie takýchto osôb pre mesto podľa môjho názoru zjavne nevýhodné. Napokon, predmetné uznesenie je nezákonné aj z dôvodu, že je v rozpore s Ústavou SR a ďalšími zákonnými predpismi (napr. so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov). K menovaniu osôb, za členov Rady škôl, totiž došlo bez predchádzajúceho súhlasu týchto osôb. Právny úkon je teda absolútne neplatný, a to ex tunc, nakoľko predmetným menovaním de facto boli daných osobám, ako budúcim členom komisie, uložené určite pravá ale aj povinnosti, vyplývajúce zo štatútu Rady škôl a zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov. Menovanie členov Rady škôl bol teda urobené z donútenia, neslobodne, a preto je predmetné uznesenie v rozpore s Ústavou SR a platnými právnymi predpismi.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 3 správa o plnení uznesení: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch I. berie na vedomie: Pozastavenie výkonu uznesenia č. 237/VII/2016 v zmysle ustanovenia § 13 ods. 8 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v z.n.p. II. potvrdzuje: Uznesenie č. 237/VII/2016: K bodu č. 6: Delegovanie zástupcov mesta do Rád škôl a školských zariadení, ktoré znie: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch I. odvoláva Všetkých zástupcov mesta Spišské Vlachy z Rád škôl a školských zariadení s účinnosťou k dátumu 31.10.2016 II. schvaľuje 1. delegovanie zástupcov mesta Mgr. Moniky Koperdákovej, Ing. Radoslava Leščániho, Ing. Ladislava Šterbinského a Ing. Ivana Suchého do Rady Základnej školy Komenského 6 Spišské Vlachy s účinnosťou od 01.11.2016, 2. delegovanie zástupcov mesta Ing. Michala Dzurilu a Ing. Juraja Jánošíka do rady CVČ Spišské Vlachy s účinnosťou od 01.11.2016, 3. delegovanie zástupcov mesta PaedDr. Marcely Satmáryovej a Mgr. Vladimíra Balogu do Rady ZŠ SNP 13 Spišské Vlachy s účinnosťou od 01.11.2016, 4. delegovanie zástupcov mesta Ing. Rastislava Bečkera, Bc. Daniela Pacovského, Petra Kloceka a JUDr. Ing. Stanislava Kandrika do Rady MŠ Spišské Vlachy s účinnosťou od 01.11.2016.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová,

Zdržal sa: Peter Klocek, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdákova, Ing. Ivan Suchý, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Radoslav Leščáni

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že návrh uznesenia nebol prijatý.

Prednosta MsÚ – Uznesenie č. 240/VII/2016 - Primátor mesta sa rozhodol v zmysle § 13 ods. 6 zák. č. 369/1990 Z. z o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pozastaviť výkon uznesenia č. 240/VII/2016 zo dňa 28.10.2016 pretože sa domnieva, že jeho schválenie je pre mesto zjavne nevýhodné a odporuje zákonu. Nakoľko nové uznesenie o kreovaní Finančno-hospodárskej komisie je v zložení osôb, ktorí sa v meste Spišské Vlachy nachádzajú sporadicky, čo by spôsobilo jej nefunkčnosť. Pri obsadení komisie má ísť o také osoby, ktoré svojou odbornou kvalifikáciou alebo životnými skúsenosťami môžu prispieť k aktívnemu plneniu tých úloh, ktoré boli komisii zverené. Takýmito osobami by preto nemali byť osoby, o ktorých je všeobecne známe, že sa väčšinu roka v meste vôbec nenachádzajú. U týchto osôb teda existuje odôvodnený predpoklad, že sa budú ako členovia Finančno-hospodárskej komisie venovať problémom obyvateľom mesta len v minimálnej miere, a preto je menovanie takýchto osôb pre mesto podľa môjho názoru zjavne nevýhodné. Základnou úlohou komisie je plniť úlohu odborného poradného orgánu mestského zastupiteľstva. Predmetná komisia by mala byť zložená z odborníkov z tých oblastí, ktorým sa daná komisia venuje. V komisii dochádza k predbežnému prerokovaniu určitej záležitosti pred tým, ako sa vecou bude zaoberať mestské zastupiteľstvo, ak prijme konečné rozhodnutie, má napomôcť správne rozhodnutiu mestského zastupiteľstva. Z týchto vyššie uvedených dôvodov, ktoré by spôsobili jej nefunkčnosť odporúčam nechať pôvodne zloženie danej komisie. Napokon, predmetné uznesenie je nezákonné aj z dôvodu, že je v rozpore s Ústavou SR a ďalšími zákonnými predpismi (napr. so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov). K menovaniu osôb, za členov Finančno-hospodárskej komisie, totiž došlo bez predchádzajúceho súhlasu týchto osôb. Právny úkon je teda absolútne neplatný, a to ex tunc, nakoľko predmetným menovaním de facto boli daných osobám, ako budúcim členom komisie, uložené určité práva ale aj povinnosti, vyplývajúce zo Štatútu komisii pri Mestskom zastupiteľstve v Spišských Vlachoch. Menovanie členov danej komisie bol teda urobený z donútenia, neslobodne, a preto je predmetné uznesenie v rozpore s Ústavou SR a platnými právnymi predpismi.

Bc Pacovský – môžem sa opýtať pán prednosta, keď boli volení členovia komisii do Rady škôl po prvýkrát boli s tým členovia oboznámení, resp. súhlasili?

Primátor mesta – všetci členovia, ktorí boli navrhnutí mestom, boli oslovení a súhlasili s tým, aby pracovali v daných komisiách.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia k bodu č. 3 Správa o plnení uznesení: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch I. berie na vedomie Pozastavenie výkonu uznesenia č. 240/VII/2016 v zmysle ustanovenia § 13 ods. 8 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v z.n.p. II. potvrdzuje: Uznesenie č. 240/VII/2016: K bodu č. 8: Činnosť komisii , ktoré znie: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch: I. odvoláva Všetkých členov Finančno-hospodárskej komisie pri MsZ v Spišských Vlachoch II. menuje za členov Finančno-hospodárskej komisie pri MsZ v Spišských Vlachoch: Bc. Daniela Pacovského za predsedu FHK, Ing. L. Šterbinského, Ing. J. Jánošíka, Mgr. B. Legáta, Mgr. V. Hanigovskú, p. E. Gondovú, p. M. Nemčíkovú za členov komisie, Ing. M. Dzurilu za tajomníka komisie.

Hlasovanie:

Za: Bc. Daniel Pacovský

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Juraj Jánošík

Zdržal sa: Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že návrh uznesenia nebol prijatý.

K bodu č. 4 Pripomienky občanov

p. Tomajko – predniesol problematiku ohľadom zásobovania do predajne Fresh, ktoré je zozadu. Jedná sa o ulicu 9. mája 28, mám strach kedy sa to tam zalomí, je tam puknutá skruž, resp. liatina, ktorá keď sa zlomí tak je koniec. Jedná sa o nenormálne počty zásobovania. Nevieť či sa tam vybuduje prístupová cesta. Teraz v zime už nič, ale v lete keby sa s tou firmou dohodlo, lebo malo byť zásobovanie spredu, ale my sme od toho ustúpili. Hovorím tu aj za ostatných občanov, aj za prvú bytovku, trebalo by sa prísť pozrieť čo sa tam robí.

Primátor mesta – viem o tom probléme, dohoda medzi mestom a firmou Fresh je presne taká, ako povedal pán Tomajko. Oni majú zásobovať po vystavení tejto prevádzky Supermarketu spredu. My môžeme urobiť to, že na základe tejto dohody ich listom upozorníme, aby rešpektovali dohodu. Technicky zabezpečiť tú skruž, alebo tú kanalizáciu je ťažké, už sme to začali riešiť, pozastavili sme to, lebo sme neboli 100 % presvedčení, že to bude dobré. Tu by som poprosil nejakých odborníkov, ľudí ktorí s tým robia, je to na odborné posúdenie.

p. Straka – p. Kandrik bol poverený, že urobí v bytovke čo nám tečie voda do kotolne odpad, tam je kanál postavený vyššie. Do bytovky nám tečie, do kotolne a ide to do plynárne a ďalšia vec narušuje nám to statiku bytovky.

Primátor mesta – urobíme to, nie je to problém, treba prísť na úrad a nemusí sa to riešiť tu na zastupiteľstve, je to pomerne ľahká záležitosť ako to odstrániť.

p. Straka – ďalšia vec na primátora, bolo rozprávané, že my čo si robíme medzi bytovkami klzisko pre deti, že si vraj nadával, že sa tam nesmie robiť.

Primátor mesta – ja som nikdy na to nenadával a podporujem to.

K bodu č. 5. Návrh príloh č. 1, 2, 3 k VZN č. 1/2013

Ing. Dzurila – tieto prílohy sa aktualizujú každý rok podľa počtu žiakov a prepočítané sú koeficientom pre daný rok. Jedná sa konkrétne o prílohu č. 1, ktorá je dotáciou na prevádzku a mzdy pre materskú školu a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy. Spolu to je 326 979 eur. Príloha č. 2 dotácia na prevádzku a mzdy pre školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti cirkevného zriaďovateľa, jedná sa o ZUŠ, školský klub detí, ktorí spadajú pod Biskupský úrad. Celková suma dotácie je 224 394 eur. Príloha č. 3 hovorí o dotácie na žiaka jednotlivých škôl a školských zariadení. Jedná sa o Materskú školu a školskú jedáleň, školský klub detí, školská jedáleň pri ZŠ, Centrum voľného času, ZUŠ.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia č. 248/VII/2016 k bodu č. 5: Návrh príloh č. 1, 2, 3 k VZN č. 1/2013: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch: I. schvaľuje predložený návrh príloh č. 1, 2, 3 k VZN č. 1/2013 o financovaní základnej umeleckej školy, materskej školy a školských zariadení zriadených na území mesta Spišské Vlachy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy a zriaďovateľskej pôsobnosti cirkevného zriaďovateľa. II. ukladá: oprávnenému zamestnancovi MsÚ Spišské Vlachy zverejniť na vývesnej tabuli a internetovej stránke mesta schválený návrh príloh č. 1, 2, 3 k VZN č. 1/2013 o financovaní základnej umeleckej školy, materskej školy a školských zariadení zriadených na území mesta Spišské Vlachy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Spišské Vlachy a zriaďovateľskej pôsobnosti cirkevného zriaďovateľa (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdaková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **248/VII/2016** bolo prijaté.

K bodu č. 6 Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3

Ing. Dzurila – jedná sa o poslednú zmenu v tomto roku. Celkové príjmy a výdavky sa počas roka menili, preto je potrebné na konci roka ich upraviť, keďže štát dotoval zo začiatku roka jednu sumu, potom ďalšiu a taktiež aj výdavky na základe uznesení sa menili počas roka. Celkove príjmy by sa mali navýšiť o sumu 161.755 eur, s toho kapitálové príjmy 74.170 eur, bežné príjmy o 87.585 eur. Na strane výdavkov bežné výdavky ponížiť o 38.631,18 eur, kapitálové výdavky navýšiť o 17.510 eur a finančné operácie - výdavky jedná sa konkrétne o splátku municipálu navýšiť o 182.876 eur.

Bc. Pacovský – 80.000 eur, ktoré prišli zo štátu prišli v ktorom období? A prišla jedna splátka alebo dve splátky?

Ing. Dzurila – prišlo to ako jedna splátka, prišlo to teraz v decembri, štát posielal každý mesiac inú splátku, niekedy pošle 100-tisíc niekedy 50-tisíc. Nikdy netušíme v ktorý mesiac koľko príde.

Bc. Pacovský – ja sa pýtam preto, lebo všetky obce a mestá dostávali túto čiastku o ktorej ty hovoríš, prvé uvoľnenie z rozpočtu zo štátu bolo v marci, všetky obce a mestá upravovali rozpočty už v marci-máji, to bola prvá splátka. Druhé navýšenie prišlo k 20. septembru a všetky okolité mestá k tomuto dátumu robili úpravu rozpočtu. Keď som počítal z podielových daní aké je to navýšenie, tak vyšlo okolo troch percent. Je zaujímavé, že Vlchy majú tri percentá. Náš rozpočet mesta Spišské Vlchy je 1/10 rozpočtu Spišskej Novej Vsi. Pýtam sa ako je možné, že Vlchy to dostanú medzi 10-20 decembrom a všetky okolité mestá aj obce to dostávajú k marcu a septembru?

Ing. Dzurila – každý mesiac chodí iná suma, keď nám v septembri pošlú 80 tisíc eur, máme 80 tisíc. Keď nám v júni pošlú 65, tak je 65, keď príde v júni 105, nepríde žiaden list ani upozornenie, že nám navyšujú, záleží podľa toho ako štát vyberá podielové dane.

Bc. Pacovský – prebytky štátneho rozpočtu sa upravujú..

Ing. Dzurila – každý mesiac a jedna vec je navýšiť to je síce krásne, ale keď navýšime príjmy navýšime aj výdavky, a na ďalší mesiac sa môže stať že nám práve ponížia tieto príjmy. Ako potom ponížime výdavky, keď už boli raz odsúhlasené, schválené, poprípade prebehlo ich plnenie? Presná suma o koľko sa to navýši sa vie až v decembri.

Bc. Pacovský – áno to je pravda, posledná zmena rozpočtov miest a obcí je k 15.12., Spišská Nová Ves, Poprad, Košice, my 28.12. Je to neskoro na predloženie zmeny.

Primátor mesta – je to individuálne, boli tu spomenuté veľké mestá, prosím neporovnávať neporovnateľné, skôr sme väčšia obec ako mesto s počtom obyvateľov. Robíme všetko čo môžeme s kapacitami ktoré máme, je v snahe každého jedného kto s tým robí.

Ing. Jánošík – finančno-hospodárska komisia mala sedenie k tej zmene a komisia odporúča zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3 schváliť.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia č. **249/VII//2016**: K bodu č. 6. Zmena rozpočtu mesta na rok 2016 rozpočtovým opatrením č. 3: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch schvaľuje zmenu rozpočtu mesta Spišské Vlchy na rok 2016 rozpočtovým opatrením č. 3 v súlade s § 14, ods. 2 písm. b) a písm. c) zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdaková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: Bc. Daniel Pacovský

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. 249/VII/2016 bolo prijaté.

K bodu č. 7. Návrh rozpočtu mesta Spišské Vlachy na roky 2017-2019

Primátor mesta – tento návrh bol vyvesený v zákonom stanovenej lehote, občania mali možnosť aj Vy páni poslanci ho pripomenkovať a dopĺňať.

Ing. Dzurila - predmetom predkladaného materiálu je finančný a programový rozpočet mesta Spišské Vlachy na roky 2017 -2019. V súčasnosti mesto Spišské Vlachy nemá prijatý rozpočet na rok 2017. Podľa §9 zákona č. 369/1990 Z. z. je základom finančného hospodárenia obce rozpočet obce, ktorý sa zostavuje na obdobie jedného kalendárneho roka. Obec má podľa §11 zákona 583/2004 Z.z. povinnosť prijať rozpočet najneskôr do 31. decembra bežného roka. Rozpočet je zostavený ako vyrovnaný s celkovými príjmami a výdavkami vo výške 2 746 223 €, kde bežné príjmy sú 2 714 223 €, kapitálové príjmy 0 €, príjmové finančné operácie 32 000 €, bežné výdavky sú 2 552 417 €, kapitálové výdavky 104 400 € a výdavkové finančné operácie 89 406 €.

Bc. Pacovský – chcel by som dať pozmeňujúci návrh k rozpočtu na prerozdelenie dotácií pre športové kluby, ktoré je prijaté uznesenie komisiou.

Primátor mesta – na doplnenie, ste mali komisiu kde ste prerozdeľovali dané dotácie pre šport, materiály boli dodané komisii, tzn. že kluby, ktoré požadujú nejakú výpomoc. Tieto materiály sa dostali na rokovanie kultúrno-športovej komisie. V rámci toho pán poslanec má pozmeňujúci návrh čo sa týka prerozdelenia pre naše kluby, oddiely. Musím povedať jednu vec, že v meste pribudlo ďalšie občianske združenie, športový klub Verbena, ktoré do marca tohto roka nebolo občianskym združením. Dlhé roky sú v meste aktívny, podporujú šport v meste, zároveň podporujú aj kultúrny život v meste. Po minulé roky usporadúvali medzinárodné turnaje, po turnaji nasledoval kultúrny program, napr. Drišľak a iné kultúrne telesá, ktoré v meste obohatili kultúrny život. V rámci tohto bodu by som podporil tento klub, tým že je staronový v rozsahu od 500 - 1.000 € za ich kus práce, ktorú po sebe zanechali. To by som už nechal na Vás.

Bc. Pacovský – v pôvodnom návrhu bola Verbena nedotovaná, bola dotovaná nulou a pôvodný návrh si zmenil na výšku:

- MŠK – z pôvodných 22.500 € na 19.500 €,
- Športový klub stolného tenisu – 1.500 na 2.000 €,
- Motocross club – na 2.570 €,
- THK – 2.945 €,
- Verbena – s pôvodných 0 na 500 €,
- Spišský lukostrelecký klub – ostáva 1.000 €.

Taký je pozmeňujúci návrh a také je uznesenie a doporučenie komisie.

Primátor mesta – v rámci tohto prerozdelenia poviem za seba, verím tomu, že nebudem sám. Na tom prerozdelení, ktoré vyšlo z kultúrno-športovej komisie sa mi isté veci nie že nepáčia, ale sa mi zdá, že v rámci toho čo jednotlivé kluby potrebujú sa mi vidí, že pre futbalový oddiel čiastka, ktorá bola navrhnutá komisiou je nízka. Keďže chceme, aby ten futbal v meste išiel ďalej a blížil sa aj výročie, a sponzorov veľa niet. Preto by som nebol rád, keby bola ponížená suma pre futbalový oddiel. Tie poplatky, ktoré sú byrokratické čo sa týka kraja, ktorý si vyžaduje isté poplatky a bohužiaľ tie poplatky sa navyšujú. Môžem spomenúť aj menšie obce ako sme my, ktoré dávajú do futbalu viac ako my od tých 15.000 – 20.000 mimo energií máme blízko obce a mestá, ktoré dávajú 50.000 a viac, nebudem ich menovať. Čo sa týka hospodárenia, v rámci hospodárenia miest a obcí INEKA pred dvoma rokmi v rámci predvolebnej kampane ma chceli ukameňovať, že som zadlžil mesto, a teraz sa môžeme pozrieť na to čo sa nám počas tých dvoch rokov podarilo. Viem, že sa málo toho urobilo, ale sme sa sústredili na splácanie dlhu, máme municipálny

a termínovaný úver, ktorý sme počas tých dvoch rokov splácali a z druhého miesta najhoršie hospodáriacich miest sme sa posunuli na 47. miesto a sme na 92. mieste v rámci najlepšie hospodáriacich miest.

Ing. Jánošík – ja by som chcel za seba povedať, že o chvíľu pôjdeme do tretieho roka a stále sme šli s provízoriom. Škodilo to mnohým organizáciám, či už športovým, všetkým školám a vždy sme sa nevedeli dohodnúť na rozpočte. Schválili sme si neurčité pravidlá aj ohľadom dotácie, ktoré mesto poskytuje. Ja tiež fandím Verbene, ale ideme teraz trestať ostatných, ideme brať MŠK a ostatným. Ja by som aj za finančnú komisiu odporúčal schváliť tento návrh rozpočtu, neísť do provizória, čiže schváliť rozpočet pôvodne plánovaný a prípadne hľadať pomoc Verbene z iných zdrojov, netrestať ostatné spolky, konkrétne, že šport ponížime aby sme našli zdroje pre Verbenu.

Bc. Pacovský - to nie je žiadne trestanie, že sa upravovali sumy pre jednotlivé kluby, bolo dosť času aby sme zmenili VZN pretože VZN nás drží v určitých číslach a celková suma, ktorá môže byť na šport je 34.515 € na rok 2017. Toto percento nás od 1. januára nepustí na navýšenie, alebo prerozdelenie tejto sumy pre jednotlivé kluby. Pri pôvodnej sume pre MŠK Tatran by mali dostať 22.500 €, ak pripočítame tam všetky ostatné kluby v podstate tým klubom vrátime to, aby sme naplnili tú predstavu MŠK. MŠK si navýšilo z pôvodného minulého rozpočtu z 15.500 € na 22.500 €. Bolo dostatok času na to, aby vedenie Tatranu p. Dzurila povedal, že situácia je zlá, my máme dosť peňazí a v podstate ten rozpočet v roku 2016 na rok 2017 je skoro navlas totožný vo výške minuloročného rozpočtu. Ak mali zlú situáciu, malo sa o tom jednať, mali prísť zástupcovia Tatranu, že chceme navýšenie o 30 %, lebo nemáme iné zdrojové financovanie a my sme čisto odkázaní na rozpočet mesta. Malo sa to predniesť na komisiách, navýšiť koeficient vo VZN z 3,25 na 3,50 a nechajme tu sumu pôvodnú 22.500 € a ostatným tiež pridajme, pretože ten celkový nárast by nekončil na sume 34.515 € pre šport, ale niekde okolo 40.000 eur, alebo 45.000 eur. Ešte keď sa vrátim k programovému rozpočtu, že nesúhlasím s celým rozpočtom. Mesto Spišské Vlachy vyčlenilo v rozpočte na šport 1,26 %, Krompachy 1,32 %, Spišská Nová Ves 5,3 %, Poprad 5,25 %, Košice 2,88 %. Keď to porovnáme s verejnou zeleňou, tak to percento je 3,75. Krompachy 0,97 %, Spišská Nová Ves 2,3 %, Poprad 2,67 %, Košice 2,86 %.

Náš mestský úrad spotrebuje z rozpočtu 311.617 € čo je 11,4 %, Krompachy 10,52 %, Spišská Nová Ves 7,7 %, Poprad 4,13 %, Košice 5,83 %. Kapitola kultúra, tam preskakujeme len Krompachy, všetci ostatní tak všelijak, ale chcem poukázať na to, že my prerozdelenie programového rozpočtu máme veľmi zle nastavené. Ak by sme zo zelene ubrali čo i len percento, tak to jedno percento sme mohli hodiť na šport a to činí približne 15.000 eur. Potom by sme sa tu nemuseli hádať koho podporiť, akými percentami, akým objemom financií ich podporovať.

Primátor mesta – začnem odpovedať na tú prvú časť ohľadom porovnávania týchto jednotlivých kapitol a jednotlivých miest a obcí. Veľa vecí sa tam nedajú takým spôsobom porovnávať ako si to porovnal ty. Každé jedno mesto, obec je individuálna v rámci tých možností, ktoré mesto, alebo obec má. My tie služby napr. Krompachy majú tam zazmluvnenú spoločnosť, tie výdavky ktoré napr. tie Krompachy dajú na tú verejnú zeleň, čistotu v meste, tak sú niekde inde, nie sú v rozpočte, sú v nejakej inej kapitole. Čo sa týka prerozdelenia, toho kľúča, sám si sa ponúkol, že vypracuješ nejakú koncepciu športu, o ktorú by sme sa mohli oprieť a tam by sme vedeli prehodnotiť a nájsť lepší kľúč na prerozdelenie, keďže tento teraz dnes nezmeníme. Bolo by dobré do budúca spoločne prehodnotiť aj na tvojej komisii, predniesť návrh a nájsť riešenie.

Mgr. Koperdáková - bolo tu už spomínané za aj proti, ale základ je, čo spomínal aj p. Pacovský je VZN. Keby toto sme ako prvé v januári vedeli zmeniť, tak by sa dal zase meniť rozpočet a každý by bol spokojný, lebo tento nás oklieštuje. Nie je to preto, že by sme nechceli niekoho podporiť, tu išlo iba v rámci tej sumy, ktorá je veľmi nízka. Keby sme sa mohli pán prednosta v novom roku stretnúť a odsúhlasiť si VZN, navýšiť sumu.

Prednosta MsÚ - to bol veľký skok medzi VZN a tým ktoré bolo predtým, ktoré spôsobilo to, že poslanci rozhodujú o prerozdelení týchto dotácií. Hľadali sme spoločne nejaký kľúč, ktorý by bol najlepší. Nemáme problém nejakých nových zmien. VZN ako také čo sa týka okolitých miest a obcí keď ho porovnáme, tak je dosť čo sa týka ustanovení na vysokej úrovni. V iných obciach predkladajú žiadatelia žiadosti v marci, v roku ktorom žiadajú, až v apríli im to schvaľujú a niekedy v júli dostávajú financie. Niektoré veci sa nám zlepšili, ale stále sa nebránime zmenám. Problém bol stále ako prerozdelenie peniaze, spravodlivé to nebude nikdy, môžeme sa k tomu čo najviac priblížiť. Musíme si sadnúť a nájsť ten kľúč, ktorým by sme navýšili dotácie.

Naším cieľom, prioritou keď sme s pánom Dzurilom nastúpili na úrad, bolo znížiť zadlženosť mesta, aj keď možno išiel šport do úzadia, ale podarilo sa nám to, zadlženosť mesta išla rapídne dole.

Primátor mesta – ešte k tomu municipálu, splátka bola na 10 rokov, tým sa skrátí doba na dva tri roky. To znamená, že už budúci rok bude ľahší, zvýši sa balík príjmov mesta.

PaedDr. Satmáryová – percentá pána poslanca Pacovského nesúhlasia s mojimi percentami. Mám tu prehľad dotácii zo Spišskej Novej Vsi.

Bc. Pacovský - to nie sú dotácie, ale to je celý podiel kapitálového rozpočtu, čiže programového rozpočtu, napr. v Spišskej Novej Vsi je celý podiel z ich rozpočtu, ktorý činí 29.128.863 eur, na šport ide 1.543.960 eur, čo činím 5,3 %.

PaedDr. Satmáryová – takže ty si nezahŕňal iba dotácie? A porovnával si to s našimi dotáciami?

Bc. Pacovský - tam sú bežné i kapitálové výdaje. Áno. V našom rozpočte máš výdaje na elektrinu, vodu v iných kapitolách. Keď si vezmeš rozpočet na šport máš tam 34.515 eur. Keď si vezmeš rozpočet Spišská Nová Ves, tam máš bežné výdaje a kapitálové výdaje.

PaedDr. Satmáryová – v každom prípade naše dotácie z nášho rozpočtu tvoria koľko?

Bc. Pacovský - 1,26 %.

PaedDr. Satmáryová - a spišskonovoveské dotácie z ich rozpočtu tvoria 0,63 % na športové kluby. Takže porovnávajme dotácie s dotáciami a nie ešte extra pridané nejaké hodnoty.

Bc. Pacovský – pri programovom rozpočte v kapitole šport, keď pripočítame všetky výdavky, ktoré idú na šport, napr. na elektrinu, na plyn, na vodu na ihrisko sú to všetko údaje, ktoré my nemáme zahrnuté v programovom rozpočte, sú niekde inde skryté, prečo ich nemáme v bežných výdajoch?

PaedDr. Satmáryová – nie sú nikde skryté...prečo by mali byť skryté? Nech sa porovnáva čo sa dá porovnať a nie neporovnateľné.

Ing. Dzurila – čo sa týka tých percent, ak my raz máme z nášho rozpočtu polovicu určenú na školu nesmieme to na nič iné použiť. A keď je to raz transfer, ťažko môžeme z toho počítať nejakú dotáciu na niečo iné. Preto aj to VZN je nastavené tak, aby sa tie dotácie počítali iba z toho čo reálne mesto má, nie to čo je určené na niečo iné čo štát používa mesto iba ako tranzitnú stanicu. Nemôžeme na základe toho počítať dotácie, že mesto má 2 milióny, keď z toho 1,5 milóna je účelovo viazaných na niečo iné.

Mgr. Koperdáková – pán Dzurila nám na včerajšej komisii vysvetlil koľko mesto platí splátky na municipálnom úvere, ktorý už do dvoch rokoch bude splatený. Čiže keď mi dáme teraz tú splátku, tak ten úrok nebude v takej výške a tie financie nájdeme. Tým by sa nám to malo pomaly vracieť. Pripravme to VZN, spolupracujme.

Ing. Jánošík – ďakujem všetkým kolegom, ktorí robili štatistiky, posunie nás to isto ďalej. Zadlženosť mesta Spišské Vlachy v roku 2012 bola 49,7 %. V roku 2013 49 %, v roku 2014 42,9 %, za rok 2015 36,1%, a čakáme že 2016 bude lepší. Keď si pamätám, keď boli mítingy všetci sme šli s tým, že sme na pokraji nútenej správy a sme tu od toho, že oddlížime mesto v prvom rade. Našľapli sme si rozpočet tak, aby sme tie splátky najskôr splatili, a keď sa bavíme o tých splátkach len úrok je 70.000 eur z municipálu a teraz keď zaplatíme tých 190-tisíc ponížime o 15.000 tisíc. Ak budeme mať 15.000 eur na budúci rok k dobru, tak dajú sa tie peniaze rozdeliť. Ten rozpočet je živý a my dokážeme robiť zmenu rozpočtu. Dva roky sme šli do provizória, trpeli tým školy, spolky aj organizácie, teraz tu máme havarijný stav spadla počítačová učebňa na ZŠ SNP 13, praskli radiátory na ZŠ Komenského 6. Každý skladal sľub, že bude hájiť záujmy mesta nie záujmy spolku, cirkvi atď. Prosím vyhnime sa provizóriu, návrh, ktorý odporúča komisia je tu, potom sa bavme o úpravách, môžeme sadnúť aj v januári.

Primátor mesta dal hlasovať za procedurálny návrh poslanca Pacovského na prerozdelenie dotácie pre športové kluby schválené uznesením športovej komisie dňa 9.12.2016:

- MŠK – 19.500 €,
- Športový klub stolného tenisu – 2.000 €,
- Motocross club – 2.570 €,
- THK – 2.945 €,
- Verbena – 500 €,
- Spišský lukostrelecký klub – 1.000 €.

Hlasovanie:

Za: Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Radoslav Leščáni, Bc. Daniel Pacovský

Proti: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Juraj Jánošík, Ing. Ivan Suchý

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že procedurálny návrh uznesenia nebol prijatý.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia č. **250/VII/2016** Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch: II. schvaľuje: predložený návrh rozpočtu mesta Spišské Vlachy na roky 2017 - 2019, II. ukladá: oprávnenému zamestnancovi MsÚ Spišské Vlachy zverejniť schválený rozpočet mesta Spišské Vlachy na roky 2017 - 2019 na vývesnej tabuli a internetovej stránke mesta. Zodpovedá : prednosta MsÚ Termín: bezodkladne.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: Bc. Daniel Pacovský

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **250/VII/2016** bolo prijaté.

K bodu č. 8. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti MŠ SNP 1

Prednosta MsÚ – prečítal predloženú správu MŠ SNP 1. Správu za predchádzajúci školský rok predkladá riaditeľ školy po jej prerokovaní v pedagogickej rade príslušnému orgánu školskej samosprávy do 15. októbra príslušného kalendárneho roka a na schválenie zriaďovateľovi do 31. októbra príslušného roka. Prílohou správy je vyjadrenie príslušného orgánu školskej samosprávy k predkladanej správe. Riaditeľ školy správu zverejní v škole na obvyklom mieste a na internetovej stránke školy, ak je zriadená, najneskôr do 31. decembra. Rada školy berie na vedomie Správu o výchovno-vzdelávacej činnosti materskej školy, jej výsledkoch a podmienkach, nemá k správe žiadne pripomienky a akceptuje ju v plnom rozsahu.

Návrh uznesenia č. **251/VII/2016** k bodu č. 8 Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti MŠ SNP 1: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch: I. berie na vedomie: Predloženú Správu riaditeľky MŠ SNP 1 v Spišských Vlachoch o výchovno-vzdelávacej činnosti za školský rok 2015/2016. II. schvaľuje: Správu riaditeľky MŠ SNP 1 v Spišských Vlachoch o výchovno-vzdelávacej činnosti za školský rok 2015/2016.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **251/VII/2016** bolo prijaté.

K bodu č. 9. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti CVČ Komenského 6

Mgr. Suchá – predniesla správu o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti CVČ za školský rok 2015/2016 (celé znenie správy uvedená v prílohe v materiáloch MsZ). Na základe uznesenia Rady Centra voľného času zo dňa 31.10.2016 žiadame mestské zastupiteľstvo, aby pri tvorbe rozpočtu na rok 2017 prihliadalo na dôležitosť zachovania Centra voľného času v Spišských Vlachoch. Jeho vysoké referencie zo strany rodičov žiakov, žiakov samotných ako aj verejnosti je dostatočným dôvodom na to, aby sa mestské zastupiteľstvo zaoberalo touto problematikou a to navýšením ročného rozpočtu 2017 pre zariadenie tak, aby mohlo dostatočne pokryť mzdové a prevádzkové náklady na svoju činnosť.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia č. **252/VII/2016** k bodu č. 9 Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti CVČ Komenského 6: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch: I. berie na vedomie (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdaková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. 252/VII/2016 bolo prijaté.

K bodu č. 10 Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ Komenského 6

Mgr. Šofranková – predniesla správu o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti Základnej školy Komenského 6 za školský rok 2015/2016 (celé znenie správy uvedené v prílohe v materiáloch MsZ).

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia č. **253/VII/2016** k bodu č. 10 Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ Komenského 6: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch: I. berie na vedomie (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdaková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. 253/VII/2016 bolo prijaté.

K bodu č. 11. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ 1-4 SNP 13

Mgr. Korenková – bližšie oboznámila prítomných s predloženou správou o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti Základnej školy SNP 13 za školský rok 2015/2016 (celé znenie správy uvedené v prílohe v materiáloch MsZ).

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia č. **254/VII/2016** k bodu č. 11 Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ 1-4 SNP 13: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch: I. berie na vedomie (celé znenie uznesenia v prílohe).

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Juraj Jánošík, Mgr. Monika Koperdáková, Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. 254/VII/2016 bolo prijaté.

Primátor mesta – poďakoval základným školám, materskej škôlke a školským zariadeniam za ich prácu počas roka, za vzájomnú spoluprácu, prístup k deťom aj rodičom za činnosti, ktorými obohacujú kultúrny život v meste Spišské Vlachy.

K bodu č. 12 Návrh Štatútu Mestskej knižnice v Spišských Vlachoch

Prednosta MsÚ - predmetom predkladaného materiálu je návrh nového znenia Štatútu Mestskej knižnice. Mestská knižnica v Spišských Vlachoch je v zmysle zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach verejnou knižnicou. Jej zriaďovateľom je Mesto Spišské Vlachy. Knižnica nie je právnickou osobou, ale je organizačnou zložkou Mestského úradu v Spišských Vlachoch. Odborne a metodicky je usmerňovaná Okresnou knižnicou v Spišských Vlachoch. Doterajšie znenie Štatútu knižnice bolo schválené dňa 23. 9. 1995. Prijatím nového zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach podľa metodického usmernenia Okresnej knižnice je potrebné prijať aj nové znenie Štatútu Mestskej knižnice. Vydanie Štatútu knižnice je zákonnou povinnosťou zriaďovateľa. Z tohto dôvodu je preto Mestskému zastupiteľstvu, ako jej zriaďovateľovi, predkladané toto nové znenie Štatútu.

Návrh uznesenia č. 255/VII/2016: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie 1. v súvislosti s prijatím nového zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach predložený návrh nového znenia Štatútu Mestskej knižnice v Spišských Vlachoch. schvaľuje 1. v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach s účinnosťou od 14. decembra 2016 nové znenie Štatútu Mestskej knižnice bez pripomienok.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Bc. Daniel Pacovský, Ing. Juraj Jánošík, , Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. 255/VII/2016 bolo prijaté.

K bodu č. 13 Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti č. 06/2016/MsZ

Primátor mesta – materiály ste mali k dispozícii, ak máte nejaké pripomienky.

Bc. Pacovský – pán kontrolór nie je prítomný?

Primátor mesta – nie je, čerpe do konca roka dovolenku.

PaedDr. Satmáryová – prečítala návrh uznesenia č. 256/VII/2016 k bodu č. 13 Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti č. 06/2016/MsZ: Mestské zastupiteľstvo v Spišských Vlachoch berie na vedomie správu o výsledkoch kontrolnej činnosti č. 06/2016/MsZ.

Hlasovanie:

Za: PaedDr. Marcela Satmáryová, Peter Klocek, Ing. Juraj Jánošík, , Ing. Ivan Suchý, Ing. Radoslav Leščáni

Proti: 0

Zdržal sa: Bc. Daniel Pacovský

Nehlasoval: Ing. Ladislav Šterbinský, Mgr. Vladimír Baloga, Ing. Rastislav Bečker, Mgr. Branislav Legát, Mgr. Monika Koperdáková

Primátor mesta konštatoval, že uznesenie č. **256/VII/2016** bolo prijaté.

K bodu č. 14. Činnosť komisií – výstupy

Komisia finančno-hospodárska:

Ing. Jánošík – predseda finančno-hospodárskej komisie:

-na stretnutí sme sa zaoberali zmenou rozpočtového opatrenia č. 3 a návrhom rozpočtu mesta na Spišské Vlachy na roky 2017 – 2019. Odporúčali sme schváliť na zastupiteľstve.

Kultúrno-športovo-vzdelávacia komisia:

PaedDr. Satmáryová – členka kultúrno-športovo-vzdelávacej komisie:

- na komisii sme hovorili ohľadom VZN v súvislosti s dotáciami na podávanie žiadosti o dotáciu do 31. 8., aby mohli žiadatelia skôr podať žiadosti o dotáciu. Aby sa to stihlo skôr pripomenovať, nie do októbra, ale do 31.8., aby sme to vedeli zahrnúť do rozpočtu.

Bc. Pacovský – ja by som ešte požadoval pán primátor, aby si dohliadol na to, aby sa pán Jež, zamestnanec oddelenia správy úsekových zariadení zúčastňoval na komisiách, či už spojenej finančnej a športovej v rámci koncepcii, pretože mám v pláne, aby vznikla amortizácia priestorov a nehnuteľného majetku, ktorý bude do budúcnosti využiteľný pre športové a záujmové činnosti občanov mesta aj za účasti štatutárov škôl a školských zariadení a členou športovej komisie. Niektoré priestory už dnes slúžia na šport, ale my nešpecifikujeme tie priestory ako športové, sú to napr. lyžiari, je to priestor vleku, chaty, STS, priestory na ul. 9. mája...

Primátor mesta – čiže odborného zamestnanca, ktorý má prehľad o daných priestoroch. Pripravíme pozvánku.

K bodu č. 15. Rôzne

Ing. Jánošík – môj poslancový obvod je ulica 1 mája, Tajovského, Kukučínova, tie sú najbližšie k Slesalku. K 31.12.2016 skončí skúšobná prevádzka firmy Slesalko a mám tu od občanov z týchto ulíc nejaké postrehy (celé znenie pripomienok v prílohe). V podstate chvália niektoré veci, ako sa správa, aké používa zmesi, dávkovanie. Apelujú na nás, ak by bolo nejaké ďalšie stavebné konanie, ktorého by bolo účastníkom mesto, že za akých podmienok by súhlasili s tou prevádzkou. Sú tu spísané nejaké podmienky, postrehli hluk najmä v lete, cez víkendy je ticho. Ak by bolo mesto účastníkom konania, aby tieto pripomienky bralo do úvahy. Aby to bolo v súlade so zákonom o ochrane ovzdušia, s vodným zákonom, ktoré boli vynechané.

Primátor mesta – tieto pripomienky, môžeme posunúť na životné prostredie, aby to oni prevzali až potom na základe ich stanoviska sa to posunie na stavebný úrad a potom sa bude on vyjadrovať.

K bodu č. 16. Interpelácie

Ing. Jánošík – ul. Slobody občania apelujú na ten potôčik, ktorý sa často vylieva na cestu do Oľšavky, aby to mesto na začiatku sezóny podchytilo a vykosilo. Po ďalšie nepočuť rozhlas na tejto ulici.

Primátor mesta – ohľadom toho potoka, bol predložený projekt v rámci protipovodňového opatrenia presne na ten Dreľušský potok, ktorý bol spracovaný, zaplatený, je odložený a čaká. Situácia, ktorá bola v tom čase nás nepustila do realizácie toho projektu a zapojenia sa do žiadosti o dotáciu na reguláciu potoka a úpravu tejto časti nášho mesta. Teraz v rámci výzvy, ktorá je vonku by sme mohli použiť ten

projekt a osloviť spoločnosti, aby ho oživilí a aby sme sa stihli do výzvy zapojiť. Po povodni v roku 2010 tam bolo poškodené koryto potoka, bolo vyložené betónovými kockami, ktoré povodeň rozhádzala. Tie kocky sme preložili na STS, a v rámci regulácie sa tam majú použiť zatravnovacie dielce s tým, že sa upraví aj breh a priestranstvo okolo potoka. Boli by ste za to, aby sme znovu oživilí ten projekt? Prebrali to na stavebnej komisii, je potrebné urýchlene reagovať. Potok je vo vlastníctve Povodia Bodrogu a Hornádu, nie mesta. To znamená, že my máme súhlas Povodia sa uchádzať o dotáciu, bez súhlasu vlastníka to nejde. V tom čase bol súhlas, teraz by bolo potrebné znovu to obnoviť. Oni robia údržbu potoka. Oprava rozhlasu bude nahlásená na odstránenie.

Ing. Jánošík – ohľadom kaplnky na cintoríne, strecha je vraj zdevastovaná a zateká. Či mesto s tým niečo plánuje urobiť.

Primátor mesta - plánujeme v spolupráci s pánom Proksom vymeniť škridlu za takú, aká je a dodržať tú historickosť, ktorá tam je. Je to pamiatková budova. Kaplnka Zahurou, ktorá sa opravila a vynovila za účasti ochotníkov, turistov, skupiny poslancov bola poškodená a osprejovaná výtržníkmi, taktiež poškodzovanie dopravných značiek v meste.

Ing. Jánošík - psíčkari majú požiadavku, aby boli vybudované pre psov odpadkové koše.

Bc. Pacovský – nemáme stále organizačnú štruktúru mestského úradu. Tam vzniká jeden veľký problém hlavne na ekonomickom úseku, aby už mohla byť urobená v januári.

Primátor mesta – už je rozpracovaná, v januári už bude.

Primátor mesta - na záver chcem všetkým popriať do Nového roka veľa zdravia, rodinnej pohody, lepšiu spoluprácu, ďakujem veľmi pekne za rokovanie a prajem všetko dobré.

K bodu č. 17. Záver

V závere rokovania MsZ primátor mesta Ľubomír Fifik sa poďakoval všetkým prítomným poslancom a ostatným prítomným za účasť a 24. zasadnutie MsZ o 19:00 hod. ukončil.

Zapísala: Mgr. Valéria Bašistová

V Spišských Vlachoch, dňa: 09.01.2017

Za správnosť: PaedDr. Marcela Satmáryová
predsedníčka návrhovej komisie

.....
Ľubomír Fifik
primátor mesta

.....
JUDr. Ing. Stanislav Kandrik
prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice a prijatých uznesení:

Ing. Radoslav Leščáni

.....

Peter Klocek

.....

Prílohy:

1. Prijaté uznesenia z 24. zasadnutia MsZ konaného dňa 28.12.2016 v Spišských Vlachoch
2. K bodu č. 3. Správa o plnení uznesení + Pozastavenie výkonu uznesenia
3. K bodu č. 5. Návrh príloh č. 1,2,3, k VZN č. 1/2013
4. K bodu č. 6. Zmena rozpočtu rozpočtovým opatrením č. 3
5. K bodu č. 7. Návrh rozpočtu mesta Spišské Vlachy na roky 2017-2019
6. K bodu č. 8. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti MŠ SNP 1
7. K bodu č. 9. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti CVČ Komenského 6
8. K bodu č. 10. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ Komenského 6
9. K bodu č. 11. Správa o výsledkoch výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ 1-4 SNP 13
10. K bodu č. 12. Návrh Štatútu Mestskej knižnice v Spišských Vlachoch
11. K bodu č. 13. Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti č. 06/2016/MsZ
12. K bodu č. 15. Rôzne – pripomienky občanov ku skúšobnej prevádzke firmy Slesalko

Pripomienky ku skúšobnej prevádzke „Zhodnocovanie Al odpadov, Vajanských Spišské Vlachy“ spoločnosťou Slesalko s.r.o., Cintorínska 3, 811 08 Bratislava, IČO: 43 907 148 v čase od II. dekáda júna 2016 do 31.12.2016.

1. Skúšobná prevádzka produkovala Al bločky, odpady a do ovzdušia nedýchateľne zaravro škodlivé plynné emisie v množstvách podľa skutočných množstiev za hodinu a podľa skutočných hodín skúšobnej prevádzky. Čistý vzduch obsahuje 21% kyslíka a 79% dusíka. Plynné emisie zo skúšobnej prevádzky znižovali koncentráciu čistého vzduchu v okolí prevádzky podľa smeru prúdenia vzdušiny. Aj najčistejšie neviditeľné plynné emisie zhoršujú kvalitu čistého vzduchu. Aj neviditeľné spaliny sú nedýchateľné.
2. Nevyhovujúci rozptyl emisií z prevádzky, ktorá je iba cca 500 metrov od centra Spišských Vlách a iba cca 350 metrov od okrajových ulíc s obytnými domami. Nevyhovujúci rozptyl emisií spočíva v malej vzdialenosti ku obytným domom, v nízkom iba 12,8 m vysokom komíne, vetrami smerom od Krompách (z juhovýchodu) ku Spišským Vlachom a pri bezvetří v noci postupom vzduchu, často aj hmiel, tým istým smerom a to proti prúdu rieky Hornád a príľahlých prítokov (z juhovýchodu do Spišských Vlách).
3. Nepretržité zhoršovanie kvality ovzdušia a to nepretržitou prevádzkou 7 dní za týždeň a 24 hodín za deň. Neexistovali ani nočné vynechané smeny ani vynechané soboty a nedele (okrem možných porúch a plánovaných odstávok, opráv alebo úprav) na to, aby sa vyčistilo ovzdušie od nepretržite produkovaných plynných emisií. Navyše v noci resp. za tmy sa nedá obyvateľmi vizuálne kontrolovať znečisťovanie ovzdušia prevádzkou zhodnocovania Al odpadov.
4. Je chvályhodné, že Slesalko, s.r.o. v skúšobnej prevádzke používalo aj technológiu dávkovania zmesi Vapecarb do filtrácie odpadových plynov, čím sa spolu s účinkom filtrácie stali odpadové plyny na diaľku aj neviditeľné (možno aj účinkom čistej kovovej vsádzky). Je potrebné však dodať, že spaľovne odpadov, ktoré používajú Vapecarb, majú oveľa vyššie komíny (v desiatkach metrov) a tým aj o toľko násobne lepšie rozptylové podmienky (naviac pri Bratislave a pri Košiciach sú častejšie a silnejšie vetry) ako komín tejto skúšobnej prevádzky – vid' prílohy listu Slesalko s.r.o. na Mesto Spišské Vlachy zo dňa 21.1.2016.
5. Je potrebné zobrať do úvahy aj už existujúce zdroje znečisťovania ovzdušia: veľký zdroj znečisťovania ovzdušia – Veľkočov ošipaných cca 1,5 km od Spišských Vlách pri Olcnave, (keď prechádza kamión z ošipanými cez Spišské Vlachy, tak zápachom je to veľmi nepríjemné), kotolne ako stredné zdroje znečisťovania ovzdušia a vykurovania rodinných domov a bytov. Veľa týchto zdrojov používa palivá na báze dreva a rastlín, ktoré od septembra do mája vo vykurovacej sezóne spolu so spalinami zemného plynu už aj tak výrazne znečisťujú ovzdušie Spišských Vlách (9 mesiacov v roku). Ak k tomu pridáme rozptylové emisie zo zdrojov znečisťovania v Krompachoch, tak emisie z prevádzky Slesalko to môžu len zhoršiť. Kde je snaha a práca úradníkov a inšpektorov za čisté životné prostredie a hlavne tam, kde bývajú ľudia?
6. V mesiacoch máj až august sa nedá v okrajových príľahlých častiach mesta v noci spať pri otvorených oknách. Spôsobuje to hluč z manipulácie s kovovou vsádzkou, z manipulácie s odliatymi kovovými bločkami a činnosťou výrobných zariadení. Ticho, ktoré dokáže liečiť, sa stratilo. Hluč je dobre počuť aj v nedeľu, kedy je relatívne pracovné ticho. Hluč ruší všetkých, ktorí majú radi ticho, v každom veku, deti, dospelých aj starých ľudí. Ticho v noci a sviatočné ticho (bez pravidelného hluč) je tiež podmienkou regenerácie síl ľudí.
7. Skúšobná prevádzka podľa Rozhodnutia OÚ-SN-OSZP-2016/00532-6 nebola povolená v súlade s vodným zákonom, so stavebným zákonom, so zákonom o ochrane ovzdušia a v súlade so zákonom na ochranu zdravia ľudí (vid' bod č. 6.9 Podmienky súhlasu tohto Rozhodnutia) a teda monitoring a vyhodnotenie skúšobnej prevádzky iba z hľadiska zákonov o odpadoch je nepostačujúci ku riadnemu posúdeniu vplyvov tejto prevádzky na životné prostredie a na ochranu zdravia ľudí v Spišských Vlachoch a Oľšavke – vid' príloha.

8. V spoločnosti Slesalko s.r.o. sú skoro tí istí majitelia ako v spoločnostiach Alcupro a Alcupro Plus, ktoré sa veľmi negatívne zapísali do pamäti obyvateľov Sp. Vlách znečistením životného prostredia pri tavení hliníkových šrotov v nedávnej minulosti (nepretržité silné zadymovanie Sp. Vlách). Spoločnosť Slesalko s.r.o. sa nechcela pýtať Mesta Sp. Vlách na jeho stanovisko ku povoľovaciemu konaniu na Stavebné povolenie a v projektovej dokumentácii na stavebné povolenie boli uvedené nižšie výkony taviacej pece ako v kúpnej zmluve. Z uvedených dôvodov nemajú majitelia s.r.o. Slesalko dôveru obyvateľov Sp. Vlách a aj preto väčšina obyvateľov Sp. Vlách nechce tavenie Al odpadov v Sp. Vláchoch.
9. Možno by majitelia s.r.o. Slesalko a zamestnanci s.r.o. Slesalko inak videli a inak chápali postoje a stanoviská Vlašanov, keby bývali v Sp. Vláchoch 400 metrov od taviarni Alcupra, Alcupra Plus a Slesalka. Teraz v skúšobnej prevádzke bolo výrobnou činnosťou Slesalka v Sp. Vláchoch zaťaženie zamestnancov Slesalka cca 40 hodín týždenne, majiteľov Slesalka možno menej ako 40 hodín týždenne a obyvateľov Sp. Vlách 168 hodín za týždeň. Kto je v zjavnej nevýhode?
10. Je potrebné si aj položiť a odpovedať na otázky:
- a) Čo všetko dobré dala táto skúšobná prevádzka Slesalka s.r.o. v Sp. Vláchoch obyvateľom Sp. Vlách?
- b) Čo všetko zlé dala táto skúšobná prevádzka Slesalko s.r.o. v Sp. Vláchoch obyvateľom Sp. Vlách?
- Čistejší vzduch, viac ticha, zdravie, pokoj, spokojnosť, šťastie, práca, mzdy, peniaze, majetok, služby, spolupatričnosť, prajnosť,...?
- Čo z toho získali Vlašania? A čo budú mať Vlašania z možnej ďalšej skúšobnej alebo trvalej prevádzky Slesalka s.r.o. v Sp. Vláchoch?
11. Ako budú štátne a samosprávne orgány moci kontrolovať a garantovať nezhoršovanie životného prostredia v Sp. Vláchoch v každej hodine výrobnej činnosti s.r.o. Slesalko v Sp. Vláchoch pri tavení Al odpadov? Ako budú tieto orgány kontrolovať a garantovať neprekročenie kapacity 3500 ton odliatych Al bločkov za rok? Dajú sa tieto parametre spoľahlivo kontrolovať a garantovať? Kto dokáže dokazovať skutočnú realitu? Máme na to potrebné zákonné predpisy, úradníkov, rozhodnutia, inšpektorov a kontroly? Či sa máme spoliehať len na s.r.o. Slesalko s naštrbenou dôverou?
12. Možno by obyvatelia Sp. Vlách súhlasili s tavením Al odpadov za podmienok:
- a) tento projekt a skúšobná prevádzka by bola posúdená aj podľa zákona o ochrane ovzdušia a zákona o ochrane zdravia ľudí (zamestnancov a obyvateľov Sp. Vlách a Oľšavky).
- b) nebola by prekročená výrobná kapacita 3500 ton odliatych bločkov za rok t.j. 72 ton odliatych bločkov za týždeň (48 týždňov) t.j. 12 ton odliatych bločkov za pracovný deň (6 pracovných dní za týždeň) t.j. 6 ton odliatych bločkov za smenu (ranná a poobedňajšia), čomu odpovedá výrobná kapacita taviacej pece 1,3 tony hliníkovej taveniny/hodinu. Stačí vyrábať v dvojsmennej prevádzke (ráno a poobede) pondelok až sobotu 48 týždňov za rok. Takýto systém výroby by bol čiastočnou garanciou neprekročenia produkcie 3500 ton Al bločkov za rok, čo je podmienkou Rozhodnutia OÚ-SN-OSZP-2016/00532-6 a tiež súlad s PD na stavebné povolenie. Ak čas tavby je možný 6 hodín a výkon pece je možný 1,3 ton taveniny/hod. (viď parametre z kúpnej zmluvy), potom výkon pece za 6 hodín je $6 \times 1,3 \text{ t Al taveniny} = 7,8 \text{ ton}$. Pri kapacite taviacej pece 6 ton taveniny sa môže čas tavby skrátiť na $(6 \text{ ton tav.} : 7,8 \text{ ton tav.}) \times 6 \text{ hod.} = 4,6 \text{ hodiny}$. 6 ton taveniny sa dá odliat za 1,5 hodiny (viď parametre z kúpnej zmluvy). Navádzkovanie prázdnej pece po začiatok tavenia môže trvať 0,5 hodiny. Chemický rozbor taveniny sa môže robiť počas ohrevu na odlievaciu teplotu pred koncom tavby. Sťahovanie trosky a úprava chemického zloženia taveniny môže trvať 0,5 hodiny. Celý cyklus od odliatia jednej tavby po odliatie druhej tavby môže trvať:
- $4,6 \text{ hod.} + 1,5 \text{ hod.} + 0,5 \text{ hod.} + 0,5 \text{ hod.} = 7,1 \text{ hodiny}$
- t.z., že 6 ton Al bločkov sa môže odliat za jednu 8 hodinovú smenu. Na odliatie 3500 ton Al bločkov môže stačiť 583 smien ($3500 : 6$).

Pri trojsmennej prevádzke je to 195 dní (583 : 3), t.z. že môže stačiť taviť a odlievať 195 dní za rok.

Pri dvojsmennej prevádzke je to 292 dní (583 : 2), t.z. že môže stačiť taviť a odlievať 49 týždňov pondelok až sobotu (6 dní za týždeň). $49 \times 6 \times 2 \times 6 = 3528$ ton Al bločkov za rok.

Praktické poznatky zo skúšobnej prevádzky – kovový hluk pri odlievaní Al bločkov a jeho časová periodicita cca každých 6-8 hodín – to potvrdzujú.

- c) plynné emisie by boli neviditeľné t.j. filtrované a čistené Vapecarbom
- d) nebol by z výrobných činností hluk, ktorý ruší ticho
- e) v noci a v nedelu by nebola výrobná činnosť. V noci by nebol hluk ktorý ruší ticho, vyčistilo by sa ovzdušie každú noc, pri bezvetří by nebolo riziko prúdenia vypúšťaných emisií smerom na Sp. Vlasy a nebolo by riziko nemožnosti vizuálnej kontroly emisií (komínových aj fugitívnych). Taviaca pec by bola v udržiavacom režime.
- f) že cca 50% zamestnancov s.r.o. Slesalko bude reálne bývať v Spišských Vlachoch a tak aj zamestnanci budú mať záujem na minimalizácii škodlivých vplyvov na životné prostredie.
- g) že vykazovaná spotreba jednotlivých vsádzkových materiálov a paliva, produkcia výrobkov a všetkých odpadov a emisií bude jednoducho dokázateľná a nespochybniteľná a bude možné to kontrolovať štátnymi a samosprávnymi orgánmi (Mesto Sp. Vlasy a Obec Oľšavka) kedykoľvek v pracovné dni.

Je to len návrh, ktorý je možné zamietnuť, zmeniť alebo doplniť.

Je hlavne na poslancoch MsZ a primátorovi, ako tieto pripomienky použijú v ďalšom konaní (ďalších konaniach) pre povolenie resp. nepovolenie zhodnocovania Al odpadov v Sp. Vlachoch.

Rozhodnutie OÚ – SN-OSZP-2016/00532-6

1. Prečo OÚ OS OŽP SNV dal súhlas na skúšobnú prevádzku, keď Mesto SV nedalo súhlasné stanovisko k tejto prevádzke? Ved' obyvatelia SV sú proti preto, že im táto prevádzka prinesie zhoršenie kvality života (ovzdušie, hluk, doprava) po celý rok cez deň aj v noci a neprinesie im žiadne zlepšenie kvality života. Týka sa toto úradníkov a majiteľov s.r.o., ktorí nebývajú v Spišských Vlachoch? Prečo úradníci na OÚ OS OŽP nerešpektujú právo obyvateľov SV na zdravé životné prostredie? Aké zdôvodniteľné argumenty má OÚ OS OŽP SNV, že vydal súhlas na skúšobnú prevádzku napriek argumentom Mesta SV a jeho poslancov?
2. Môže byť povolená skúšobná prevádzka, keď nie je stavba alebo zmena stavby skolaudovaná? (Podmienka 6.7)
3. Môže byť povolená skúšobná prevádzka, keď podmienky povolenia sa netýkajú zákonov pre ochranu ovzdušia a zákona pre ochranu zdravia ľudí? Lebo obyvatelia Spišských Vlách sa najviac obávajú poškodzovania zdravia znečistením ovzdušia spalinami tepelného zhodnocovania odpadov. Prečo sa podmienky povolenia týkajú len odpadov? Prečo sa netýkajú aj ochrany ovzdušia a ochrany zdravia ľudí?
4. Kto, ako a čo bude vyhodnocovať na skúšobnej prevádzke – to nie je v podmienkach súhlasu definované. Čo sa bude monitorovať, zisťovať, merať, kontrolovať a hodnotiť? Podľa čoho sa to bude hodnotiť?
5. Prečo sa má nový súhlas po skončení skúšobnej prevádzky žiadať iba podľa Zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch? Prečo sa nový súhlas nemá žiadať aj podľa zákonov na ochranu ovzdušia, posudzovania vplyvov na životné prostredie, podľa vodného zákona a podľa zákona o ochrane zdravia ľudí? (Podmienka 6.9)
6. Kto chodí každý mesiac za Mesto SV? Čo a ako sa kontroluje? (Podmienka 6.10). Ako sa kontroluje čistota spalín, množstvo spalín, množstvo vzniknutých odpadov, množstvo vsádzky, čistota vsádzky, množstvo produkcie Al bločkov? 7 dní x 24 hodín (aj v noci) za týždeň?
7. Malo Mesto SV možnosť hodnotiť porealizačný projekt stavby a vyjadriť sa k nemu? Ak nie, tak prečo?
8. Prečo Mesto SV nepodalo odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, ktoré je proti záujmom obyvateľov SV? (p. Primátor?) Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.